

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/70/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611202883
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611202883.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa U. N., A. XX.XX.XXXX, bytom v O., X. Č.. XXX/XX, proti odporkyni Y. N., A. XX.XX.XXXX, bytom v W.Y., U. O. Č.. XXX/XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý s účinnosťou od 01.06.2011 platiť odporkyni výživné v sume 55,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Zameškané výživné za obdobie od 01.06.2011 do 29.02.2012 v sume 275,- € p o v o ľ u j e súd navrhovateľovi počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku splácať odporkyni v splátkach v sume 10,- € mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej z nich.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu v Partizánskom č.k. 2P/1208/2008-24 zo dňa 10.12.2008 v časti o zvýšení výživného na v tom čase maloletú odporkyňu.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 13.06.2011, ktorým sa voči odporkyni domáhal zníženia výživného zo sumy 82,98 € mesačne na sumu 25,38 € mesačne s účinnosťou od 01.06.2011. Návrh odôvodnil tým, že v čase poslednej úpravy výživného vychádzal súd z jeho príjmov v roku 2004, odvtedy sa podstatným spôsobom zmenili jeho schopnosti a možnosti, v súčasnosti je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi; v období od 31.01.2011 do 31.05.2011 bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Odporkyňa so znížením výživného nesúhlasila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr rozsudkom č.k. 5C/70/2011-89 zo dňa 10.08.2011, ktorým návrh zamietol a rozhodol o trovách konania; na odvolanie navrhovateľa zo dňa 16.10.2011 (č.l. 90-92 spisu) Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením č.k. 6Co/215/2011-98 zo dňa 29.11.2011 uvedený rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že je potrebné doplniť dokazovanie o výsledok konania o dávke v nezamestnanosti navrhovateľa, tiež o zistenie, či bola navrhovateľovi úradom práce ponúknutá vhodná práca, resp. či sa prípadne nezamestnal a s akým zárobkom aby bolo možné ustáliť, či zmena v pomeroch navrhovateľa má objektívny alebo subjektívny charakter.

Súd prejednal vec na pojednávaníach dňa 13.07.2011 (č.l. 46-48 spisu), dňa 10.08.2011 (č.l. 87-88 spisu), dňa 23.01.2012 (č.l. 119-121 spisu), dňa 06.02.2012 (č.l. 133 spisu) a dňa 27.02.2012 (č.l. 139-140 spisu) za účasti navrhovateľa a odporkyne, ktorých vždy riadne a včas na pojednávanie predvolal (č.l. 13 spisu, č.l. 48 spisu, č.l. 102 spisu, č.l. 120 spisu a č.l. 133 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede navrhovateľa ako účastníka konania (č.l. 47 spisu) súd zistil, že dôvodom podania návrhu na zníženie výživného je, že od poslednej úpravy výživného zostal nezamestnaný, len pol roka bol zamestnaný, sedem mesiacov bol práceneschopný, potom bol vo výkone väzby a odsúdený Okresným súdom Topoľčany pre nebezpečné vyhrážanie. Teraz bol prepustený, nedarí sa mu však zamestnať, preto si z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov podal návrh na zníženie výživného. Odporkyňa je jeho dcéra z rozvedeného manželstva, má vedomosť, že táto študuje na strednej škole. Z bežného výživného teraz v júni 2011 zaplatil len sumu 10,- €, zameškané výživné v sume 836,38 € odporkyni poslal v máji 2011, požičal mu na to otec. Čo sa týka jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov, má zdravotné problémy s chrbticou, v tejto súvislosti nie je však práceneschopný a ani invalidný, aj keď si myslí, že by mohol byť, pretože sú to veľké zdravotné problémy. Má problémy so stavcami, posunutú chrbticu, nechce sa však dať vypísať lekárovi, chce sa zamestnať. Vyživovaciu povinnosť má len k odporkyni, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v Topoľčanoch, podal si žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, žije v spoločnej domácnosti s otcom. Je stále rozvedený, vyučený v SOU strojárске v T. A. Q., odbor elektromechanik, prevádzkový elektromontér, údržba strojov. Snaží sa nájsť si zamestnanie, zatiaľ sa mu to nepodarilo ani na Slovensku a ani v zahraničí. Od novembra 2009 do apríla 2010 bol práceneschopný, chodil do nemocnice do Topoľčian na rehabilitácie. V súčasnosti nemá peniaze na výdavky. Má aj úvery, ktoré si vzal v rokoch 2007 a 2008, úvery si vzal, lebo si chcel kúpiť byt a auto, nakoniec sa to nezrealizovalo, ale úvery musí vrátiť. Z nehnuteľností vlastní 1/6 rodinného domu, ktorú nadobudol v konaní o dedičstve po mame, cenné hnuteľné veci nevlastní. Na úrade práce mu ponúkli účasť na školení za účelom obnovenia si elektromontérskych skúšok, tiež má ponuku na otvorenie si živnosti v tejto oblasti, toto zvažuje, ešte nie je rozhodnutý. Zúčastňuje sa konkurzov na voľné pracovné miesta, vždy však príde viac uchádzačov ako je voľných pracovných miest.

Po rozhodnutí krajského súdu navrhovateľ ako účastník konania (č.l. 119-120 spisu, č.l. 139 spisu) uviedol, že na návrhu trvá. Pokiaľ ide o jeho pomery je stále nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.01.2012 v sume 78,42 € mesačne, od septembra 2011 pracoval aj na dohodu o vykonaní práce do konca roka, dokopy tam zarobil asi okolo 270,- €, preto sa mu aj znížila dávka v hmotnej núdzi. Inak prácu si stále hľadá, uvažuje nad otvorením živnosti, zatiaľ sa definitívne nerozhodol. Odporkyni platí výživné v sume 20,- € až 30,- € mesačne. Býva stále u otca, zatiaľ mu nemá z čoho prispievať na domácnosť, otec pomáha s výdavkami jemu, keď zarobí, tak mu vráti. V súčasnosti spláca náklady väzby po 15,- € mesačne a po 10,- € mesačne platí trovy trestného konania. V splátkach platí aj svoje ďalšie záväzky za úvery vo Q., Y..X., po 30,- € mesačne a to od augusta 2011, spláca úver v X., Y..X., v sume od 5,- € do 15,- € mesačne, úver v B. O. X.X.E., Y..X., v sumách od 5,- € do 20,- € mesačne, úver od F., X..H..E., v sume 10,- € mesačne. Jeho majetkové pomery ani počet vyživovacích povinností sa nezmenil. V súčasnosti nemá z čoho platiť sumu 80,- € mesačne na výživné, teraz platím dobrovoľne 30,- € mesačne, zaplatil už aj za február 2012. Snaží sa splatiť všetky svoje dlžoby.

Z výpovede odporkyne ako účastníka konania (č.l. 47-48 spisu) súd zistil, že s návrhom nesúhlasí, býva s matkou, ktorá je invalidná. Je študentkou Strednej školy E. Y. X. Q. S., kde navštevuje maturitný ročník, teda v roku 2012 končí. Je zdravá, vlastný príjem nemá, nemá ani vyživovacie povinnosti. Je pravda, že navrhovateľ zaplatil zameškané výživné do februára 2010, inak bežné výživné neplatil, len v júni 2011 zaslal sumu 10,- €. Má výdavky na školské pomôcky a učebnice, zošity, na ZRPŠ sa platí 15,- € na školský rok, poisťné 3,- € na školský rok. Nemá záľuby, ktoré by vyžadovali zvýšené výdavky. Do školy cestuje každý deň, cestovné je teraz zvýšené na 0,55 € denne, do školy chodím 5 dní do týždňa. Býva s matkou v spoločnej domácnosti, matka má príjem v podobe invalidného dôchodku v sume 384,20 € mesačne a poberá zvýšené rodinné prídavky v sume 32,33 € mesačne. Byt, v ktorom bývajú je vo výlučnom vlastníctve matky. Poukázala na to, že navrhovateľ mal výdavky najmä na priateľku a vlastne na to išli tie pôžičky, ktoré musí splácať. V roku 2010 sa aj pýtala na prácu pre navrhovateľa, otváral sa závod v Práznovciach, pýtala sa na to susedy v paneláku, ktorá uviedla, že berú aj mužov, navrhovateľ však povedal, že mužov neberú.

Po rozhodnutí krajského súdu odporkyňa ako účastník konania (č.l. 120 spisu, č.l. 139 spisu) uviedla, že s návrhom nesúhlasí. V jej pomeroch sa od posledného pojednávania nič nezmenilo, stále študuje na strednej škole, žije v domácnosti s matkou. Jej príjmové a výdavkové pomery zostali rovnaké ako o nich vypovedala na pojednávaní dňa 13.07.2011. Je pravda, že navrhovateľ v súčasnosti posielal na výživné sumu 30,- € mesačne, táto suma jej však postačuje na dve poisťky spolu 20,- €, to má úrazové a životné poistenie, a ďalej jej to stačí na týždeň na cestovné do školy. Jej majetkové pomery sa tiež nezmenili. Výživné v sume 30,- € zaplatil navrhovateľ aj vo februári 2012.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 23.06.2011 (č.l. 28 spisu) súd zistil, že navrhovateľ bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.06.2011 do 19.06.2011, kedy bol vyradený z dôvodu zmeny trvalého pobytu; od 20.06.2011 je vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 26.07.2011 (č.l. 72 spisu) súd zistil, že navrhovateľ je v ich evidencii od 01.06.2011 nakoľko zmenil trvalý pobyt z W.; prvý kontakt má dňa 17.08.2011, preto doteraz nebolo možné ponúknuť mu vhodné pracovné miesto; z ďalšej správy tohto úradu zo dňa 10.01.2012 (č.l. 115 spisu) súd zistil, že navrhovateľ na kontakty chodí pravidelne, má podanú prihlášku o zaradenie na praktickú prípravu na začatie samostatnej zárobkovej činnosti vrátane praktickej prípravy podnikateľského zámeru, stratégie prípravy a rozvoja podnikania s príspevkom; úrad práce neevviduje vhodné miesto zodpovedajúce vzdelaniu navrhovateľa; navrhovateľ pracoval na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa S., Y.X., S. od 19.09.2011 do 23.12.2011, novú dohodu o vykonaní práce uzavrel od 05.01.2012 do 30.06.2012.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 15.02.2012 (č.l. 138 spisu) súd zistil, že navrhovateľ poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke od júna 2011 a to od júna 2011 do decembra 2011 v sume 118,30 € mesačne, v januári 2012 v sume 78,42 €, za február 2012 zatiaľ nebola dávka vyplatená, predbežne bude v sume 118,30 €; v predchádzajúcom období navrhovateľ nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Z písomnej správy S., Y.X., X. X. Q. S., F. O. Č.. XXXX/XXA, zo dňa 31.01.2012 (č.l. 131 spisu) súd zistil, že navrhovateľ u nich pracuje na dohodu o vykonaní práce ako závozník v čase od 19.09.2011 do 23.12.2011 a od 05.01.2012 do 30.06.2012; v mesiaci september 2011 mal príjem 0,- € nakoľko nevykonával žiadnu prepravu, v mesiaci október 2011 mal príjem v sume 139,- €, v mesiaci november 2011 v sume 139,82 € a v mesiaci december 2011 v sume 139,90 € (spolu 418,72 €), za mesiac január 2012 bude mať príjem 0,- € lebo v tomto mesiaci nebude mať žiadny výkon; navrhovateľ je vedený ako nezamestnaný a jeho mesačný zárobok nesmie presiahnuť sumu 139,90 € a tak je jeho výkon obmedzený.

Z písomnej správy Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo dňa 05.01.2012 (č.l. 113 spisu) súd zistil, že navrhovateľ je u nich evidovaný ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti v období od 01.06.2011 naďalej; dávku v nezamestnanosti nepoberá.

Z písomnej správy V. I. X., X..H..E., X. X. Q. D. H., F.X.Á. I. Č.. XXX (F. F., C.. N. Č.. XXX/X) zo dňa 27.01.2012 (č.l. 130 spisu) súd zistil, že v priebehu roka 2011 prevádzkového elektromontéra, resp. údržbára strojov nepriberali a ani v súčasnosti nemajú voľné pracovné miesto; v priebehu celého roka 2011 priberali zamestnancov na pozíciu „výrobný operátor“, kde je v súčasnosti hrubá hodinová mzda v sume 2,01 €; z ďalšej správy tejto spoločnosti zo dňa 20.02.2012 (č.l. 137 spisu) súd zistil, že navrhovateľ si u nich nepodal žiadosť o prijatie do pracovného pomeru a nie je ich zamestnancom.

Z potvrdenia o prepustení z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 31.05.2011 (č.l. 7 spisu) súd zistil, že navrhovateľ bol vo výkone trestu odňatia slobody od 31.01.2011 do 31.05.2011; pri prepustení mu bola vyplatená suma 72,35 €; z písomnej správy Ústavu na výkon väzby Nitra zo dňa 15.07.2011 (č.l. 71 spisu) súd zistil, že navrhovateľ bol v ich ústave od 31.01.2011 do 18.05.2011 vo výkone väzby a od 18.05.2011 do 31.05.2011 vo výkone trestu; do práce nebol zaradený a nepoberal žiadnu finančnú odmenu.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 15.07.2011 (č.l. 62 spisu) súd zistil, že v súčasnosti neeviduje voľné pracovné miesto vhodné pre uchádzača o zamestnanie s ukončeným stredoškolským vzdelaním v odbore elektromechanik (prevádzkový elektromontér, údržba strojov), naposledy evidovali pracovné miesto na pozíciu údržbár strojov v mesiaci apríl 2011; z ďalšej správy tohto úradu zo dňa 04.01.2012 (č.l. 112 spisu) súd zistil, že úrad neeviduje voľné pracovné miesta v odbore elektromechanik (prevádzkový elektromontér, údržba strojov).

Z písomnej správy ošetrojúceho lekára navrhovateľa P. G. Š., F.X.B., M. Č.. XXX/X, zo dňa 15.05.2011 (č.l. 65 spisu) súd zistil, že navrhovateľ je v jeho evidencii od 17.06.2011, zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že je opakovane liečený neurológom na chrbticu u P. P. Q. S., mal opakované neurologické nálezy v rokoch 2009 a 2010 s odporúčením rehabilitácie s tým, že v dokumentácii nenašiel čerstvé zdravotné záznamy; z úradného záznamu zo dňa 26.07.2011 (č.l. 70 spisu) v spojení so správou P. U. P. N. A. Q.B. zo dňa 12.01.2010 (č.l. 73 spisu) súd zistil, že navrhovateľ sa dňa 12.01.2010 dostavil k nemu na vyšetrenie kvôli náhlemu bolestivému syndrómu, bola zahájená liečba liekmi, stav si však nevyžadoval práceneschopnosť, navrhovateľ nebol nijako obmedzený v pohybe.

Z čestného vyhlásenia (č.l. 42 spisu) súd zistil, že navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti s otcom.

Podľa uznesenia Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 2T/61/2011-123 zo dňa 18.05.2011 (č.l. 36 spisu) je navrhovateľ povinný nahradiť štátu trovy trestného konania v sume 132,77 €, tiež trovy spojené s výkonom väzby, ktoré budú určené osobitným rozhodnutím riaditeľa ústavu na výkon väzby; rozhodnutím Ústavu na výkon väzby o výške trov spojených s výkonom väzby č. ÚVV-3/120/31-2011 zo dňa 28.06.2011 bola navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť trovy výkonu väzby v sume 333,72 €.

Podľa výziev na zaplatenie má navrhovateľ dlh v sume 736,17 € voči spoločnosti X.X.Á. F., Y.X. (výzva zo dňa 05.05.2011 podľa č.l. 37 spisu), resp. v sume 1.909,84 € voči spoločnosti G. U. X. X.H.E. (výzva zo dňa 21.04.2011 podľa č.l. 38 spisu); dňa 04.05.2011 uhradil navrhovateľ odporkyni dlžné výživné za obdobie od 01.01.2008 do 25.02.2010 v sume 836,38 € (čo súd zistil z podacieho lístka poštového poukazu č. 124 podľa č.l. 40 spisu) a dňa 17.06.2011 jej zaplatil výživné v sume 10,- € (čo súd zistil z podacieho lístka poštového poukazu č. 422 podľa č.l. 41 spisu); podľa ďalších podacích lístkov poštových poukazov zo dňa 18.07.2011 (č.l. 80 spisu) zaplatil navrhovateľ dňa 18.07.2011 odporkyni sumu 20,- € ako výživné, spoločnosti G. U. X.X.E. X.H.E. sumu 10,- €, spoločnosti B. O. X.X.E. X.H.E. sumu 5,- € a spoločnosti X.X.Á. F. Y.X. sumu 10,- €; ďalej podľa podacích lístkov poštových poukazov v počte 11 ks (č.l. 120 spisu) navrhovateľ od augusta 2011 resp. od septembra 2011 pri nákladoch väzby platí sumu 15,- € mesačne na nákladoch väzby a sumu 10,- € mesačne na nákladoch trestného konania; ďalej podľa podacích lístkov poštových poukazov v období od 18.07.2011 do 18.11.2011 (č.l. 120 spisu) platil X.X.B. X., Y.X., sumu 5,- € až 15,- € mesačne, B. O. X.X.E., Y.X., sumu 5,- € až 20,- € mesačne v prospech F., X.H.E., sumu 10,- e mesačne.

Podľa podacích lístkov poštových poukazov za obdobie od 18.07.2011 do 18.01.2012 (č.l. 119-120 spisu) v mesiacoch júl, august až september 2011 zaplatil navrhovateľ odporkyni výživné vždy po 20,- € (3 x 20,- €) a v mesiacoch október 2011 až január 2012 vždy po 30,- € (4 x 30,- €).

Z písomnej správy X. E. Š. E. Y. X. S. zo dňa 15.07.2011 (č.l. 63-64 spisu) súd zistil, že odporkyňa je žiačkou 3.C triedy odboru pracovník marketingu; z ďalšej správy tejto školy zo dňa 09.01.2012 (č.l. 114 spisu) súd zistil, že odporkyňa je žiačkou 4.C triedy odbor pracovník marketingu, výdavky na štyri roky štúdia predstavujú spolu sumu 2.157,- € (t.j. 539,25 € ročne, t.j. 44,94 € mesačne).

Z písomnej správy Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 20.07.2011 (č.l. 68 spisu) súd zistil, že matka odporkyne A. Ž., A.. XX.XX.XXXX je od 06.03.2006 poberateľkou invalidného dôchodku v súčasnosti v sume 384,20 € mesačne.

Z čestného vyhlásenia odporkyne zo dňa 05.07.2011 (č.l. 35 spisu) súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou A.Ď. Ž., A.. XX.XX.XXXX, ktorá tiež čestné vyhlásenie podpísala; majú výdavky na bývanie v sume 97,- € mesačne, na elektrinu v sume 18,52 € mesačne, na internet v sume 9,26 € mesačne (č.l. 85 spisu), na plyn v sume 8,- € mesačne (č.l. 86 spisu), na telefón v sume 9,97 € mesačne, poisťné odporkyne na investičné životné poistenie v sume 12,91 € mesačne a poisťné na

úrazové poistenie v sume 6,61 € mesačne (č.l. 33 spisu, č.l. 120 spisu), poistné na poistenie domácnosti v sume 20,- € ročne (č.l. 45 spisu).

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/1208/2008 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2P/1208/2008-24 zo dňa 10.12.2008 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal platiť v tom čase maloletej odporkyňi zvýšené výživné v sume 82,98 € (2.500,- Sk) s účinnosťou od 01.11.2008; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2008; v čase rozhodnutia súdu bola navrhovateľka maloletá, navštevovala prvý ročník X. E. Š. Q. S., náklady na štúdium boli v sume 550,- Sk mesačne na cestovné, 400,- Sk ročne na ZRPŠ, na začiatku školského roka sa kupovali učebnice anglického jazyka za 540,- Sk a nemeckého jazyka za 400,- Sk, mala zvýšené výdavky v sume 700,- Sk mesačne spojené s kožnými vyšetreniami; matka odporkyne bola na plnom invalidnom dôchodku, ktorý poberala v sume 10.315,- Sk (342,40 €) mesačne, bývala s odporkyňou v jednoizbovom zariadenom byte, mala výdavky na nájom 2.511,- Sk mesačne, elektrinu 820,- Sk mesačne, plyn 200,- Sk mesačne, pevnú telefónnu linku 400,- Sk mesačne, internet 279,- Sk mesačne, poisťky 150,- Sk a 352,- Sk mesačne pre odporkyňu a seba; odporca bol od 29.11.2008 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, predtým bol zamestnaný u zamestnávateľa A. X..H..E.. od 01.05.2007, za obdobie od novembra 2007 do októbra 2008 dosiahol priemerný príjem zo zamestnania v sume 13.887,- Sk (460,96 €) v čistom mesačne, býval u otca v rodinnom dome, ktorému prispieval na domácnosť sumou 3.000,- Sk mesačne, platil odporkyňi mobilný telefón v sume 500,- Sk mesačne, splácal úvery.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/72/2010 súd zistil, že trestným rozkazom č.k. 2T/72/2010-92 zo dňa 13.10.2010 bol navrhovateľ uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy vo vzťahu k odporkyňi za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov s uloženou povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné v sume 879,34 €; trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2010; z potvrdenia X. X., X..H..E., zo dňa 20.03.2010 (č.l. 75-76 pripojeného spisu) vyplýva, že navrhovateľ bol jeho zamestnancom od 18.05.2009 do 31.10.2009, pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby, za obdobie od 05/2009 do 10/2009 dosiahol priemerný príjem v sume 273,75 € v čistom mesačne; z potvrdení o zamestnaní zo dňa 02.05.2006, zo dňa 30.04.2007 a zo dňa 26.11.2008 (č.l. 77-79 pripojeného spisu) súd zistil, že navrhovateľ bol v období od 01.03.2006 do 28.02.2006 zamestnaný u zamestnávateľa A. X..H..E., v období od 01.03.2006 do 30.04.2007 u zamestnávateľa X. X..H..E.. a v období od 01.05.2007 do 28.11.2008 u zamestnávateľa A. X..H..E..

Z pripojeného spisu Okresného súdu v Topolčanoch sp. zn. 2T/61/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2T/61/2011-118 zo dňa 18.05.2011 právoplatným dňa 18.05.2011 bol navrhovateľ uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je čiastočne dôvodný.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal zníženia výživného na sumu 25,38 € mesačne s účinnosťou od 01.06.2011 v podstate z dôvodu, že je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi, pričom od konca januára 2011 do konca mája 2011 bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Odporkyňa je dcérou navrhovateľa, ktorého vyživovacia povinnosť voči nej stále trvá, pretože táto sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a teda nie je schopná sama sa živiť, pričom má výdavky najmä na štúdium; žije v spoločnej domácnosti spolu s matkou, ktorý je nezamestnaná a poberá invalidný dôchodok v sume 384,20 € mesačne, má výdavky najmä na bývanie a štúdium odporkyne.

V čase poslednej úpravy výživného bol navrhovateľ nezamestnaný, pričom jeho pracovný pomer skončil z organizačných dôvodov k 28.11.2008, mal ešte nárok na odstupné, ktoré mu bolo vyplatené v decembri 2008. V súčasnosti je navrhovateľ od 01.06.2011 nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 118,30 € mesačne, tiež pracuje na dohodu o vykonaní práce ako závozník, pričom z tejto činnosti od septembra 2011 do januára 2012 dosiahol priemerný príjem v sume 83,74 € v čistom mesačne. Dávku v nezamestnanosti nepoberá. Z úradu práce mu doposiaľ nebolo ponúknuté vhodné pracovné miesto, zúčastňuje sa však praktickej prípravy na začatie samostatnej zárobkovej činnosti. Navrhovateľ žije u otca, má výdavky na výživné pre odporkyňu, spláca viacero úverov od bánk a nebankových spoločností v splátkach od 5,- € do 20,- € mesačne na každý úver, spláca aj náklady väzby po 15,- € mesačne a trovy trestného konania po 10,- € mesačne. Okruh vyživovacích povinností ani majetkové pomery sa u navrhovateľa nezmenili.

Odporkyňa bola v čase poslednej úpravy výživného maloletá, navštevovala prvý ročník strednej školy v Topoľčanoch, mala výdavky najmä na štúdium a lekárske vyšetrenia, žila v spoločnej domácnosti s matkou. V súčasnosti je odporkyňa plnoletá, navštevuje štvrtý ročník strednej školy v Topoľčanoch, je zdravá. Má výdavky najmä na štúdium podľa správy školy v sume okolo 45,- € mesačne.

Na základe uvedeného súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného na odporkyňu došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa ako aj odporkyne. Odporkyňa dosiahla plnoletosť, navrhovateľ je nezamestnaný, pričom zmena jeho pomerov má objektívny charakter. Preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť s účinnosťou od 01.06.2011 platiť odporkyni výživné v sume 55,- € mesačne a v prevyšujúcej časti jeho návrh zamietol, pretože podľa názoru súdu platenie výživného v tejto sume je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa. Zmenu výšky výživného určil súd od 01.06.2011 kedy došlo k evidencii navrhovateľa ako nezamestnaného na úrade práce (§ 163 ods. 1 O.s.p.) a ako sa toho domáhal aj navrhovateľ (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Pri určení výšky výživného zoberal súd do úvahy, že navrhovateľ nie je úplne bez príjmu a poberá dávku v hmotnej núdzi a príjem z dohody o pracovnej činnosti, ďalej súd neprihliadal na výdavky navrhovateľa spojené s výkonom väzby a trestným konaním, pretože tieto si zaviniel výlučne sám svojou trestnou činnosťou. Súčasne pri hodnotení výdavkov na splácanie úverov súd zohľadnil zásadu, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na strane odporkyne súd vzal do úvahy, že takto určené výživné pokrýva jej náklady na štúdium v prechodnom období kým si navrhovateľ nenájde vhodnú prácu alebo nezačne podnikáť na základe živnostenského oprávnenia.

Súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni aj zameškané výživné za obdobie od 01.06.2010 do 29.02.2012 v sume 275,- €, ktoré vzniklo vo výške rozdielu medzi výživným určeným týmto rozsudkom a výživným, ktoré navrhovateľ skutočne zaplatil. Z dokazovania vyplýva, že navrhovateľ za jún 2011 zaplatil výživné v sume 10,- € (č.l. 47 spisu), v mesiacoch júl 2011 až september 2011 výživné po 20,- € mesačne (č.l. 80 spisu, č.l. 119-120 spisu) a v mesiacoch október 2011 až február 2012 výživné po 30,- € mesačne, t.j. spolu 220,- €, pričom mal zaplatiť 495,- € (9 x 55,- €), preto zameškané výživné predstavuje 275,- € (495,- € - 220,- €), na zaplatenie ktorého povolil súd navrhovateľovi splátky v sume 10,- € mesačne splatné spolu s bežným výživným (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Týmto rozsudkom súčasne došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2P/1208/2008-24 zo dňa 10.12.2008 v časti o zvýšení výživného na v tom čase maloletú odporkyňu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na

náhradu trov právo. Vo veci mali vzhľadom na rozhodnutie súdu účastníci konania pomerne rovnaký úspech (neúspech navrhovateľa je úspechom odporkyne), preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu právo. Navyše navrhovateľ ani odporkyňa nežiadali nahradiť žiadne trovy konania (č.l. 140 spisu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).