

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211212860
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211212860.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci navrhovateľa maloletého J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, U., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, proti odporcom: I. G. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, U., II. Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, U. J., o zapretie otcovstva

rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca v 2. rade Š. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, n i e j e otcom maloletého navrhovateľa J. J., nar. XX.X.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX, z matky - odporkyne v 1. rade G. J., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, RČ: XXXXXX/XXXX.

Navrhovateľovi sa nepriznáva proti odporcom v 1. a 2. rade náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na súd dňa 19.5.2011, domáhal určenia, že odporca v 2. rade nie je biologickým otcom maloletého navrhovateľa, narodeného z matky - odporkyne v 1. rade.

Odporcovia v 1. a 2. rade s návrhom navrhovateľa súhlasili.

Súd zistil, že manželstvo odporcov v 1. a 2. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 03.9.2009 č.k. 58C/149/2009-22, právoplatným dňa 7.10.2009. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 31.5.2010 č.k. 6C/38/2010-32, právoplatným dňa 19.7.2010, súd určil, že zapretie otcovstva Š. J. (odporcu v 2. rade) k maloletému J. J. (navrhovateľovi) je po uplynutí zákonnej lehoty prípustné.

Zo znaleckého posudku č. X/XX zo dňa 03.02.2010, vypracovaného znalcom z odboru genetika, odvetvia analýza DNA, Doc. RNDr. T. A., O., súd zistil, že otcovstvo F. Y., nar. XX.X.XXXX, k maloletému J. J. (navrhovateľovi) je prakticky dokázané.

Zo znaleckého posudku č. 12/2011 zo dňa 29.11.2011, vypracovaného znalkyňou z odboru genetika, odvetvia analýza DNA, J.. Z. Y., R., súd zistil, že otcovstvo odporcu v 2. rade k navrhovateľovi je jednoznačne vylúčené.

Podľa § 84 zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

V zmysle vyššie uvedených skutočností, vykonaného dokazovania a cit. zákonných ustanovení súd určil, že odporca v 2. rade nie je otcom maloletého navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, mal preto proti neúspešným odporcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania. Keďže si navrhovateľ náhradu trov konania návrhom neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti odporcom v 1. a 2. rade nepriznal.

Účastníci konania sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní (§ 207 ods. 1 O.s.p.).