

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202717  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724202717.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. proti žalovanej: E. C., nar.: 3.12.1995, bytom F. XX, XXX XX F. G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. S t r a n á m s p o r u náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad, č.k. 17C/61/2024 z 2.7.2024.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2024 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosť - byt č. 1, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu označeného súpisným číslom XXX, v k. ú. H., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 1, nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu označeného súpisným číslom XXX, v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku 5640/136401, v k. ú. H., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobca uzavrel s I. B. dňa 05.01.2024 zmluvu o krátkodobom nájme bytu, ktorou mu predmetný byt krátkodobo prenajal s tým, že v zmysle čl. VII. bodu 9 nájomnej zmluvy umožnil nájomcovi, aby s ním prenajatý byt užívali jemu blízke osoby – žalovaná spolu s dvomi maloletými deťmi. Počas plynutia nájomného vzťahu došlo zo strany Okresného súdu Spišská Nová Ves k vydaniu príkazu na domovú prehliadku prenajatej nehnuteľnosti z dôvodu, že voči I. B. bolo začaté trestné konanie a bol obvinený uznesením vyšetrovateľky odboru Východ národnej kriminálnej agentúry PPZ pod sp. zn. H./J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona a pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods.2 písmena a/ Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods.2 písmena a/ a e/ Trestného zákona. Začatie väzobného stíhania I. B., ako aj následné sťažnosti zo strany susedov tak viedli k ukončeniu zmluvy o krátkodobom nájme bytu a to výpoveďou zo strany prenajímateľa z dôvodu daného článkom IX. bodom 2 písmenom a/ zmluvy, t.j. z dôvodu hrubého porušenia dobrých mravov a porušovania domového poriadku s tým, že výpoveď bola nájomcovi doručená dňa 30.04.2024 a v zmysle článku X s prihliadnutím na situáciu nájomcu bol tento povinný predmet nájmu vypratať v lehote do 30.05.2024. Žalovaná bola na túto situáciu upozornená prostredníctvom sms, ako aj bola následne v máji 2024 vyzvaná, aby opustila predmet nájmu nakoľko doba nájmu už skončila. Žalovaná napriek skončeniu nájmu a opakovaným výzvam predmetný byt ani do času podania žaloby nevypratala, a užíva ho spolu s maloletými deťmi a osobami, ktorých totožnosť žalobcovi nie je známa. V zmysle čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo vlastníť majetok. Toto právo rovnako ako ostatné požíva ochranu. Vlastnícke právo, ako je vyjadrené v § 123 Občianskeho zákonníka, umožňuje vlastníčkovi

veci nakladať s ňou podľa vlastného uváženia, najmä ju držať, užívať, brať z nej plody a scudzíť ju. V takomto prípade žalovaná porušuje ústavné právo vlastníka podľa čl. 20 ods. 1. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má vlastníak právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

2. Žalobca podaním zo dňa 02.07.2024 žalobu zobral späť z dôvodu, že dňa 01.07.2024 žalovaná predmetný byt vypratala.

3. Podľa § 144 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje osobitnú procesnú situáciu, keď žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že odpadol predmet sporu, keď žalovaná po podaní žalobného návrhu dňa 01.07.2024 predmetný byt vypratala. Žalobca náhradu trov konania neuplatnil. Vzhľadom na uvedené súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. V zmysle citovanej právnej úpravy súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie, keď konanie vo veci samej bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.