

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7T/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Toporcer  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512010021.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Bohuslavom Toporcerom na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2012 v Starej Ľubovni rozhodol

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr.por. v trestnej veci proti obv. ml. L. I. nar. XX.XX.XXXX v F. Z., P. č. XXX F. Z., na slobode, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b / Tr. zák. samosudca s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. Pv 510/11 zo dňa 02.01.2012 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni a obvineným.

ml. L. I. , nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom P. č. XXX

F. Z., na slobode

je v i n n ý , ž e

dňa 27.09.2011 okolo 12.30 hod. prišiel na dvor rodinného domu č. XXX v O. Z. okr. F. Z., kde pod zámienkou, že je smädný, požiadal viackrát o pohár vody a popri tom majiteľovi P. B. vytiahol zo zadného vrecka nohavíc peňaženku, z ktorej vybral 20,- eur a túto potom zahodil, čím P. B. spôsobil krádežou peňazí škodu vo výške 20,- eur a krádežou peňaženky škodu 5,- eur a tohto činu sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Stará Ľubovňa č. k. 7T/79/2010 dňa 24.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.05.2010, za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu v NVÚ pre mladistvých,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd pre výkon trestu obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu vo výške 20,- eur poškodenému P. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Z. č. XXX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku v prípravnom konaní bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste, ktoré sa uzavrelo dňa 02.01.2012 podpísaním dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni a obvineným ml. L. I..

Dňa 02.02.2012 na Okresný súd v Starej Ľubovni, prokurátor podľa § 233 ods. 2 písm. b/ Tr. poriadku, podal návrh na schválenie uvedenej dohody o vine a treste.

Obvinený v prípravnom konaní bol dňa 13.01.2012 vypočutý. V celom rozsahu priznal spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a uznal vinu zo spáchania tohto prečinu.

Obvinený ml. L. I. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za uvedený prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a poškodenému P. B. zaviazal k náhrade škody vo výške 20,- eur.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Stará Ľubovňa konanom dňa 24. februára 2012 boli obvinenému ml. L. I. položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku či :

a ) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

b ) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno

c ) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal : áno

d ) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

e ) porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno

f ) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g ) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal : áno

h ) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal : áno

i ) súhlasí s navrhovaným trestom, trest, prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal : áno

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : áno

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „ áno“, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. poriadku rozhodoval o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi Okresnou prokuratúrou v Starej Ľubovni a obvineným ml. L. I. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku ( § 233, § 333 ods. 3 ), nie je nespravodlivá ( § 334 ods. 2 ), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 24.02.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. ( § 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.