

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203620  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3522203620.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. N., nar. XX.XX.XXXX, I. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matka F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XXX/XX, a otec G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y. XXX/XX, t. č. bytom W. Y., Z. XXX, zastúpený Mgr. Alešom Zollerom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Považská 1980/4, IČO: 42 152 062, za účasti Krajskej prokuratúry Trenčín, o úpravu rodičovských práv a povinností, na odvolanie matky voči rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (od 01.06.2023 Okresný súd Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom) č. k. 9P/84/2022 - 75 zo dňa 10.03.2023, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že k ich odovzdávaniu a preberaniu bude dochádzať v piatok o 15.30 hod. v Spojenej škole, W. Y. XXX, resp. v prípade voľna za účasti ďalšieho príbuzného v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča (výrok I.). Konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti narušené, otec je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania voči matke; trestné konanie doposiaľ nie je skončené. Striedavá starostlivosť vykonávaná v týždenných intervaloch od decembra 2022 bez zistených nedostatkov je aj podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka a školy, ktorú obe deti navštevujú, v aktuálnej situácii najlepšia. Mal za to, že obaja rodičia spĺňajú predpoklady pre starostlivosť o deti. Mal. I. striedavú starostlivosť dobre toleruje. Pokiaľ mal. M. má problémy so zvládaním emočných prejavov, tieto sa u neho prejavovali aj v predchádzajúcom období, a teda nie sú dôsledkom realizácie striedavej starostlivosti; považoval však za potrebné zväžiť výchovné postupy za pomoci psychológa. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že striedavá starostlivosť má na deti pozitívny vplyv.

Pri rozhodovaní o výživnom súd prvej inštancie vychádzal z potrieb detí, ktoré majú bežné výdavky, dobrý zdravotný stav, nechodia na žiadne krúžky. Čo sa týka možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na ich výžive, mal preukázané, že matka je zamestnaná, dosahuje príjem 1.116,54 eur mesačne a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi Y., na ktorého poberá výživné vo výške 100 eur. Otec dosahoval v zamestnaní príjem vo výške 1.227,51 eur, ale jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou k 19.12.2022; odvtedy je evidovaný nezamestnaný a má priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 56,45 eur na dobu 6 mesiacov. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd prvej inštancie mal za to, že obaja rodičia majú zhruba rovnakú životnú úroveň, ktorá je daná ich príjmom (u otca príjmom z ostatného zamestnania), pričom o deti sa budú starať rovnomerne, preto počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčil (výrok II.).

Z dôvodu rozhodnutia vo veci samej prvostupňový súd zrušil svoje uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 9P/84/2022-16 zo dňa 20.01.2023 (výrok III.).

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (predložený na pojednávaní dňa 10.03.2023, datovaný dňom 26.01.2023), ktorým žiadala zveriť deti do svojej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške 100 eur mesačne na dieťa a styk s deťmi zakázať, zamietol (výrok IV.), nakoľko v konaní nebolo zistené, že by otec bol vo vzťahu k nim násilný, resp. nebol schopný by ich výchovu zvládnuť.

V súlade s § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok V.).

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Striedavú osobnú starostlivosť o mal. deti považovala za nevhodnú vzhľadom k minulosti otca a stále trvajúcemu obvineniu a nariadenému zákazu priblíženia sa k nej.

Podľa nej súd prvej inštancie nebral do úvahy výbuchy hnevu u mal. M., stupňujúce sa od nariadenia striedavej osobnej starostlivosti, ktorá mu neprospieva. Namietala, že so striedavou starostlivosťou súhlasila len pod nátlakom pracovníčky kolízneho opatrovníka. Poukázala na to, že je objednaná do Centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie v Novom Meste nad Váhom (ďalej len „CPPPaP“); keďže súd prvej inštancie odborné posúdenie správania sa detí nenariadil, žiadala, aby sa počkalo na správu z CPPPaP a táto bola následne vzatá do úvahy.

Dôvodila, že kým mal. deti nebudú samostatné a bude potrebné im pomáhať pri rannej príprave, budú pri jej starostlivosti navštevovať rannú družinu.

Poukázala tiež na to, že otec má odobratý vodičský preukaz za vedenie vozidla pod vplyvom návykovej látky a v prípade potreby vozenia detí sa spolieha na svojho otca, ktorý je na dôchodku. Deti ho opakovane videli opitého, vrátane času, keď sú v jeho starostlivosti. Podľa nej je otec nezodpovedný, ide deťom zlým príkladom. Aj mal. M. pri výbuchoch hnevu a útokoch na svojho staršieho brata iba opakuje to, čo videl počas spolužitia s otcom, t. j. násilie, nadávky, krik. Tvrdila, že deti viackrát povedali, že im je bez neho lepšie.

Vzhľadom k uvedenému navrhla mal. deti zveriť do jej starostlivosti, s výhradným právom ich zastupovať a spravovať ich majetok, upraviť otcovi výživné vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa a styk každý nepárny víkend od soboty 9. hod. do nedele 18. hod.

3. K podanému odvolaniu sa kolízny opatrovník vyjadril tak, že otec sa doposiaľ podieľal na starostlivosti o mal. deti a nie je dôvod ho z nej vylúčiť. Uviedol, že deti sú na podmienky u otca aj matky zvyknuté, dokonca na žiadosť matky boli v starostlivosti otca už aj nad rámec určený rozhodnutím. Napadnutý rozsudok navrhol potvrdiť.

4. Prokurátor navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

5. Podľa otca napadnutý rozsudok absolútne, precízne a výstižne reflektuje na aktuálnu rodinnú situáciu, správne a spravodlivo zohľadňuje nielen práva oboch rodičov, ale najmä potreby a záujmy detí. Podľa jeho názoru sa úprava osobnej starostlivosti osvedčila a je dobrým základom pre sanáciu a zlepšovanie rodinných vzťahov a väzieb a na deti nemá žiaden negatívny vplyv. Tieto si môžu porovnať, kto a v akom rozsahu sa im venuje. Úprava navrhovaná matkou by situáciu iba zhoršila a mohla by mať negatívny dopad na ich osobnostný a citový vývoj. Tvrdenia matky uvedené v odvolaní považoval otec za nedôvodné. Podľa neho sa u mal. M. výbuchy hnevu doma aj v škole zmierňujú, sú vzájomné komunikované, možno ovplyvnené i starším bratom Y.. Poukázal na to, že na termín stanovený CPPPaP na 15.05.2023 matka nepôjde a poverila ho vybavením daného poradenstva. Zdôraznil, že keď sú deti u matky, ktorá chodí do práce, musia ráno vstávať o piatej hodine aj ísť do rannej družiny. On sám nemá problém deti do školy zaviesť či vyzdvihnúť, jeho otec chodí pre ne iba na ich žiadosť. Ak je to potrebné (napr. v prípade ochorenia detí), otec matku pri starostlivosti zastúpi, aby si nemusela brať voľno v práci. Deti sú u neho aj vtedy, keď majú byť s matkou, pretože táto máva školenia, venuje sa dvom zamestnaniam, z práce chodí až o 20.30 hod. a niekedy je preč aj celý víkend.

Uviedol, že v záujme usporiadania osobného a rodinného života a partnerského spolužitia sa od 26.12.2022 alkoholu nedotkol, pitie mu nechýba, naopak má vedomosť, že matka navštevuje pohostinstvá alebo popíja u kamarátky.

Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny, stotožňujúc sa s vyjadreniami kolízneho opatrovníka aj prokurátora.

6. Kolízny opatrovník sa s vyjadrením prokurátora ako aj otca stotožnil.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok prvoinštančného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vykonal dostatočné dokazovanie, ktoré následne správne právne posúdil a pri rozhodovaní vychádzal zo zásad stanovených Zákomom o rodine vzťahujúcich sa k osobnej starostlivosti o deti. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov, keď rozhodol o zverení maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka maloletých v odvolaní neuviedla žiadne dôvody, ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav, resp. s ktorými by sa už nevysporiadal súd prvej inštancie.

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že sú splnené všetky zákonné predpoklady pre zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Podľa jeho názoru títo tak po materiálnej, ako aj osobnostnej stránke sú schopní sa o deti starať a vytvárať im vhodné výchovné prostredie, čo potvrdzujú najmä správy zo školských zariadení, ktoré maloletí navštevujú. Odvolací súd konštatuje, že mal. M. mal nepredvídateľné výbuchy hnevu a špecifické reakcie už v čase, keď žili rodičia v spoločnej domácnosti, a teda tieto nie sú následkom striedavej osobnej starostlivosti vykonávanej na základe neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie. Odvolací súd taktiež dáva do pozornosti vyjadrenie Stanislavovej učiteľky, že určité zhoršené správanie a vyššiu emocionálnu nestabilitu tento vykazuje najmä v tom týždni, keď s bratom Y. navštevujú rannú družinu (teda keď sú deti v starostlivosti matky). Podľa správ zo školy však deti nevykazujú žiadne rodinné problémy ani známky fyzického násillia a s oboma rodičmi je bezproblémová komunikácia. Na základe týchto správ dospel odvolací súd k záveru, podľa ktorého starostlivosť o deti je riadne zabezpečená zo strany oboch rodičov, bez ohľadu na ich vzájomné obviňovanie z požívania alkoholických nápojov. Pozornosti odvolacieho súdu taktiež neuniklo, že hoci matka namietala otca ako osobu vhodnú pre výchovu detí, keďže má nariadený zákaz priblíženia k matke a odobratý vodičský preukaz, nepoprela jeho tvrdenia, podľa ktorých sa tento o deti stará aj nad súdom určený rámec, prípadne vybavuje záležitosti, ktoré matka nemôže počas svojej pracovnej doby zabezpečiť. Vzhľadom k uvedenému vyhodnotil odvolací súd odvolanie matky ako nedôvodné.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne vo všetkých výrokoch.

11. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).