

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8C/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711208350  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711208350.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: J. t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Ľudmilou Polákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 199,17 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 199,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 199,17 € od 2.9.2008 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd dňa 14.6.2011 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 199,17 € spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 199,17 € od 2.7.2008 do zaplatenia, a nahradenia trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.3.2008 poistnú zmluvu na dobu určitú od 1.4.2008 do 1.4.2042, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 24.000,- Sk, pričom strany si dohodli platenie poistného v mesačných splátkach vo výške 2.000,- Sk. Žalovaný uhradil poistné len za obdobie od 1.4.2008 do 31.5.2008, avšak mesačnú splátku splatnú dňa 1.6.2008 už neuhradil.

V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 12.7.2011 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 7Ro/135/2011, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto bol tento platobný rozkaz uznesením zo dňa 21.11.2011, sp. zn. 7Ro/135/2011, v plnom rozsahu zrušený.

Pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Obvodného oddelenia PZ Michalovce, a Mestského úradu Michalovce. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil žalovanému uznesením zo dňa 30.1.2012, sp. zn. 8C/1/2012, opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní pred súdom.

Z návrhu na uzavretie investičného životného poistenia zo dňa 20.3.2008 vyplýva, že žalovaný ako poistník navrhol žalobcovi ako poisťovateľovi uzavretie poistnej zmluvy, ktorej predmetom malo byť investičné životné poistenie s dobou poistenia na 34 rokov zo začiatkom poistenia od 1.4.2008, pričom

ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 24.000,- Sk (796,65 €), ktoré malo byť platené mesačnými splátkami po 2.000,- Sk (66,39 €).

Podľa prehľadu platenia poistného žalovaný zaplatil poistné vo výške 66,39 € za obdobie od 1.4.2008 do 30.4.2008, a poistné vo výške 66,39 € za obdobie od 1.5.2008 do 31.5.2008. Poistné vo výške 66,39 € za obdobie od 1.6.2008 do 30.6.2008, poistné vo výške 66,39 € za obdobie od 1.7.2008 do 31.7.2008, a poistné vo výške 66,39 € za obdobie od 1.8.2008 do 31.8.2008, žalovaný neuhradil.

Podľa článku 5 bodu 1 Všeobecných poistných podmienok žalobcu pre investičné životné poistenie pre tarify Z6 a Z (ďalej len Všeobecné poistné podmienky) poistné sa stanoví buď pre celú dohodnutú dobu poistenia (jednorazové poistné), alebo pre poistné obdobie (bežné poistné). Ak nie je v poistnej zmluve dohodnuté inak, je poistným obdobím doba 12 mesiacov (poistný rok). Bežné poistné sa platí počas celej dohodnutej poistnej doby.

Podľa článku 5 bodu 3 Všeobecných poistných podmienok bežným poistným je ročné poistné. Poistník môže na základe písomnej dohody s poisťovateľom platiť ročné poistné v polročných, štvrtročných alebo mesačných splátkach (splátky poistného).

Podľa článku 5 bodu 4 Všeobecných poistných podmienok ak bolo dohodnuté platenie poistného v splátkach, nezaplatením splátky poistného sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti nezaplatená splátka stáva splatným poistné za celé poistné obdobie.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 (ďalej len nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný mal podľa poisťnej zmluvy uhrádzať žalobcovi ročné poisťné vo výške 24.000,- Sk (796,65 €) v mesačných splátkach po 2.000,- Sk (66,39 €). Žalovaný však uhradila iba prvé dve mesačné splátky vo výške 132,78 €, pričom ďalšiu splátku splatnú dňa 1.6.2008 už nezaplatil. Podľa všeobecných poisťných podmienok sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti nezaplatenej splátky stalo splatným poisťné za celé poisťné obdobie jedného roka. Neuhradením poisťného za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti poistenie v zmysle § 801 ods. 1 O.z. zaniklo (1.9.2008). Keďže poistenie zaniklo pred koncom ročného poisťného obdobia, žalobca má voči žalovanému podľa § 803 ods. 1 O.z. nárok na pomernú časť poisťného ku dňu zániku poistenia, teda za obdobie od 1.6.2008 do 1.9.2008. Za toto obdobie, teda 3 mesiace, patrí žalobcovi suma 199,17 €, a preto súd zaviazal žalovaného túto sumu žalobcovi uhradiť.

Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 199,17 € od 2.9.2008 do zaplataenia. Súd pritom vychádzal z § 517 ods. 2 O.z. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., s poukazom nato, že základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska bola k prvému dňu omeškania žalovaného (2.9.2008) určená vo výške 4,25 %.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi úroky z omeškania v navrhovanej výške 9 % ročne. Preto súd žalobu v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich sumu 8,5 % ročne zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Hoci žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, priznal mu súd plnú náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 €, nakoľko neúspech žalobcu, pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 0,5 % ročne od 2.9.2008 do zaplataenia, je nepatrný v pomere k úspechu žalobcu v tomto konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§ 251 ods. 1/.