

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011660  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123011660.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fugerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2023 A. B. takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná  
C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, H. B.

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 24. 02. 2023 v čase o 13.18 hod. v B. na ul. Solivarská č. 1C v NC SOLIVARIA po tom, ako vošla do predajne obuvi CCC vykonala krádež tovaru z predajnej plochy a to tak, že po vojení na predajnú plochu si v čase o 13.22 hod. vybrala z krabice čižmy zn. F. I. v hodnote 49,99 Eur, obula si ich na nohy, pričom svoje staré topánky dala späť do krabice od nových čižiem a v čase o 13.24 hod. túto krabicu so starými topánkami vrátila do regálu, kde následne v čase o 13.26 hod. z predajne odišla a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedené ukradnuté čižmy, ktoré mala v čase krádeže obuté na nohách, čím takto svojím konaním krádežou spôsobila škodu pre spoločnosť CCC Slovakia, spol. s. r. o. so sídlom v Bratislave na ul. Ivanská cesta č. 16, IČO 46509500 vo výške 49,99 Eur, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 30.03.2022 Obvodným oddelením PZ Prešov - Juh blokovou pokutou zaplatenou na mieste, číslo pokutového bloku: L0611639 zo dňa 30.03.2022 vo výške 10,- EUR, kde dané rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2022,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o podmienечnom upustení od potrestania z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/1/2023 zo dňa 04.04.2023, právoplatný dňa 04.04.2023, ktorým súd podmienene upustil od potrestania mladistvej obžalovanej a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému CCC Slovakia, s. r. o. so sídlom Ivanská cesta 16, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 46 509 500 škodu vo výške 49,99 EUR.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala na Okresný súd Prešov dňa 11.10.2023 obžalobu pod sp. zn. 2Pv 407/23/7707 – 9 na obžalovanú ml. C. D. pre skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátorka právne kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorkou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2023 bola obžalovaná ml. C. D. na tomto hlavnom pojednávaní poučená o tom, že ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobila obžalovaná vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej v obžalobe prokurátorky kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátorky, zákonnej zástupkyne, obhajkyne a opatrovníčky, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovanej o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovanej ml. C. D. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovanej v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovanej. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania prečítal obsah listinných dôkazov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jej viny, uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe tak, ako je tento skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom obžalovaná v skutkovej vete opísaným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, čím naplnila skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovanej posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone a opísaným v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom a tým je ochrana majetku iného /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaná bolo doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutá a to vo všetkých troch prípadoch za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, pričom v dvoch prípadoch priestupkov spáchaných dňa 02.09.2022 a 30.03.2022 sa jednalo o drobné krádeže v obchodoch. Rovnaké tri priestupky vyplývajú aj z aktuálnej lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. o výchovných a rodinných pomeroch obžalovanej vyplýva, že rodina obžalovanej býva v trojizbovej chatrči, ktorá je vybavená základným vybavením. Životné potreby členov rodiny sú zabezpečované prostredníctvom prídavkov na deti. Obžalovaná je

v školskom roku 2022/2023 žiačkou 8. ročníka Spojenej základnej školy Chminianske Jakubovany. V správe školy sa uvádza, že obžalovaná v aktuálnom roku nenastúpila do školy pretože je práceneschopná z dôvodu zlomeniny nohy. V minulom školskom roku bolo jej správanie problémové, nerešpektovala autoritu, v triede vystupovala ako vodca. V priebehu školského roka sa jej správanie zmenilo. Bola nekonfliktná a pracovala podľa pokynov vyučujúcich. Ku koncu školského roka sa jej správanie opäť zhoršilo. Začala klamať, bola náladová, málo komunikovala, počas vyučovacích hodín bola unavená a zamyslená. K 30.06.2023 ukončila plnenie povinnej školskej dochádzky a nepokračuje v štúdiu. Na ich úrade obžalovanú evidujú od decembra 2019 z dôvodu páchania priestupkovej činnosti. Úrad vykonal s obžalovanou a jej rodičmi niekoľko pohovorov zameraných na elimináciu protispoločenského správania. Obžalovaná bola upozornená na trestnoprávne následky svojho protispoločenského správania.

Z odpisu Registra trestov SR generovaného elektronicky ku dňu 15.11.2023 a týkajúceho sa obžalovanej vyplýva, že táto obžalovaná bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3T 1/2023.

Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T 1/2023, z ktorého vyplynulo, že na obžalovanú C. D. podal prokurátor obžalobu pre dva skutky, ktoré právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), resp. aj písm. a), písm. b) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 04.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2023 bola obžalovaná ml. C. D. uznaná za vinnú, že dňa 17.08.2022 v čase okolo 07.00 v prevádzke Regal Burger v obchodnom centre J. na ul. J. K. X A. B. odcudzila finančnú hotovosť z neuzamknutej registračnej pokladne prevádzky a to tak, že prišla k predajnému pultu prevádzky Regal Burger a z registračnej pokladne vybrala finančnú hotovosť v sume 84 Eur, čím takto pre poškodenú spoločnosť Fantashow, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 7467/32, 080 01 Prešov, IČO: 53 595 688, spôsobila škodu v sume 84 Eur a dňa 24.08.2022 v čase okolo 07.00 hod. v prevádzke U Suseda v obchodnom centre J. na ul. J. K. X A. B. odcudzila finančnú hotovosť z uzamknutej registračnej pokladne prevádzky, ktorá sa nachádzala pri vstupe do prevádzky a to tak, že zobrala kľúč od registračnej pokladni, ktorý bol položený v priesvitnom poháriku na registračnej pokladni, pričom týmto kľúčom odomkla predmetnú registračnú pokladnicu a vybrala z nej finančnú hotovosť v sume 956,40 Eur, čím takto pre poškodenú L. M. - U SUSEDA, so sídlom Jastrabie nad Topľou 70, IČO: 48 068 845, spôsobila škodu v sume 956,40 Eur, pričom uvedených skutkov sa dopustila potom, čo bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to dňa 30.03.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru Prešov – Juh, blokovou pokutou zaplatenou na mieste, číslo bloku: L0611639 v sume 10 Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 30.03.2022, a pri zachovaní právnej kvalifikácie skutkov z podanej obžaloby súd podmienene upustil od potrestania mladistvej obžalovanej a určil jej skúšobnú dobu v trvaní 6 mesiacov. Zároveň rozhodol o jej povinnosti nahradiť poškodeným škodu. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že súd ešte nerozhodol o jej osvedčení a tiež že nedošlo k osvedčeniu fikciou.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa obžalovaná v priebehu prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutku priznala a svoj skutok aj úprimne oľutovala /§ 36 písm. l) Trestného zákona/. Okrem toho súd u obžalovanej zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že obžalovaná spáchala viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/ a to v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu pri zbíhajúcej sa trestnej činnosti. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich okolností k priťažujúcim okolnostiam 1:1, súd trestnú sadzbu trestu odňatia slobody stanovenú v ustanovení § 212 ods. 1 Trestného zákona (až na dva roky) postupom podľa § 38 ods. 2 a nasl. odseky tohto § neupravoval. Nakoľko obžalovaná je mladistvá, súd túto trestnú sadzbu v zmysle § 117 ods. 1 Trestného

zákona znížil o polovicu a preto pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na jeden rok.

Pretože obžalovaná spáchala tento trestný čin skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3T 1/2023, súd za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 42 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanej súhrnný trest a zrušil výrok o podmienočanom upustení od potrestania, nakoľko aj tento výrok sa považuje za odsudzujúci rozsudok.

Súd predovšetkým zohľadnil osobu obžalovanej, ktorá je mladistvá ale ktorá napriek svojmu nízkemu veku už bola trikrát priestupkovo postihnutá za druhovo rovnakú protiprávnu činnosť majetkového charakteru. Navyše hodnotenie osoby obžalovanej zo strany školy, ktorú navštevovala nie je pozitívne a preto súd pristúpil k uloženiu najprísnejšieho druhu trestu a tým je trest odňatia slobody, hoci súd pri určovaní jeho výmery dal do popredia výchovný účel trestu tak, aby si mladistvá obžalovaná uvedomila svoju trestnú činnosť a tejto sa v budúcnosti vyvarovala. Preto súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody za zbiehajúcu sa trestnú činnosť v trvaní dvoch mesiacov, ktorého výkon vzhľadom na už spomenutý preventívny účinok trestu podmienočané odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, počas ktorej bude mať obžalovaná možnosť preukázať svojim správaním a vedením riadneho života, že táto jej trestná činnosť a samozrejme aj priestupková činnosť už nebude pokračovať a že jej ľútosť nad spáchaním trestného činu bola skutočne úprimná.

Súd zároveň uložil obžalovanej povinnosť nahradiť škodu, ktorú svojim konaním poškodenému spôsobila a ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil.

Na základe týchto dôkazov a po ich vyhodnotení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.