

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208619
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123208619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o primerané finančné zadost'učinenie 1.500,- eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 250,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 13.09.2023 domáhal voči žalovanému zaplataenia primeraného finančného zadost'učinenia (ďalej aj len „PFZ“) vo výške 1.500,- eur.

1.1 Svoju žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/71/2022 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok (ďalej aj len „NZP“) bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný rozsudkom prvoinštančného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.10.2022.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol:

- odôvodnenie 9.: „K 1. napadnutej zmluvnej podmienke - „Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere (ďalej iba „Zmluva“) a Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej iba „Zmluva o úvere z karty“) sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s kódom E.. Vy, ako klient svojim podpisom potvrdzujete, že ste úverové podmienky prevzali, ste s nimi oboznámený(á), sú Vám všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považujete ich za dostatočne určité a prejavujete súhlas byť nimi viazaný(á).“ Predmetná zmluvná podmienka v rozpore s § 53 ods.4 písm. l) OZ neprípustne prenáša dôkazné bremeno prevzatia súčastí zmluvy a ich určitosti a zrozumiteľnosti na spotrebiteľa a preto je neprijateľná.“

- odôvodnenie 10.: „K 2. napadnutej zmluvnej podmienke v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. – hotovostný úver a revolvingový úver, v Hlave 5. Podmienky splácania úveru, § 4, v znení: „Ako variabilný symbol pre platbu splátok uvádzajte číslo zmluvy. Ak číslo neuvediete, nebudeme schopní platbu identifikovať a budeme to brať ako nezaplataenie splátky úveru so všetkými dôsledkami.“ poukazuje súd na rozsudok OS Prešov sp. zn. 24Csp/26/2017 zo dňa 04.04.2018 vo veci totožného žalovaného, ktorý určil, že „zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, k Úverovej zmluve č. XXXXXX, zo dňa 22.8.2011, v § 4 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru v znení: “Klient je povinný ako

variabilný symbol uvádzať číslo ÚZ, prípadne iný variabilný symbol písomne oznámený spoločnosťou. Neuvedenie správneho variabilného symbolu je považované za neuhradenie splátky úveru so všetkými s tým spojenými právnymi dôsledkami“ je neprijateľná.

10.1. Vychádzajúc z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 nepovažuje vec prejednávajúci súd za zmysluplné opätovne odôvodňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky už právoplatne judikovanej voči rovnakému dodávateľovi a preto v podrobnostiach odkazuje na citované súdne rozhodnutie, ktoré je žalovanému ako strane uvedeného sporu známe.“

- odôvodnenie 11.: „K 3. napadnutej zmluvnej podmienke uvedenej v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. – hotovostný úver a revolvingový úver, v Hlave 6. Podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky, § 1, v znení: „Dohodli sme sa, že ak sa oneskoríte so splácaním úveru, sme oprávnení požadovať, aby Vám platca Vašej mzdy (ďalej iba „zamestnávateľ“) vykonával zrážku zo mzdy. Zrážka bude vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v zmluve(maximálne však vo výške pripúšťanej platnými právnymi predpismi), a to až do uhradenia dlžných splátok úveru.“

11.1. Predmetná zmluvná podmienka je napriek svojej závažnosti (mimosúdna exekúcia) v rozpore s požiadavkou transparentnosti uvedená iba v úverových podmienkach a nie v zmluve v užšom zmysle (ako dokumente, ktorý spotrebiteľ podpisuje), pričom hrozí, že unikne pozornosti spotrebiteľa. Toto jej umiestnenie bez osobitného odkazu v zmluve tak spôsobuje jej neprijateľnosť.“

- odôvodnenie 12.: „K 4. napadnutej zmluvnej podmienke uvedenej v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. – hotovostný úver a revolvingový úver, v Hlave 18. Sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania, § 1, v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať a Vy ste povinný(á) nám uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky.“ poukazuje súd na rozhodnutie OS Prešov sp. zn. 7Csp/35/2021 zo dňa 13.10.2021, ktorým určil, že „zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o hotovostnom úvere a Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX, zo dňa 10.11.2012, a to v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v Hlave 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, §1a § 2 v znení: V prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 Eur v prípade prvej upomienky a 12 Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“

12.1. Vychádzajúc z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 nepovažuje vec prejednávajúci súd za zmysluplné opätovne odôvodňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky už právoplatne judikovanej voči rovnakému dodávateľovi a preto v podrobnostiach odkazuje na citované súdne rozhodnutie, ktoré je žalovanému ako strane uvedeného sporu známe.“

- odôvodnenie 13.: „ K 5. napadnutej zmluvnej podmienke uvedenej v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. – hotovostný úver a revolvingový úver, v Hlave 18. Sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania, § 2, v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR, ktorú musíte uhradiť.“ poukazuje súd na rozhodnutie OS Prešov sp. zn. 7Csp/35/2021 zo dňa 13.10.2021, ktorým určil, že „zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o hotovostnom úvere a Zmluve o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 10.11.2012, a to v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v Hlave 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, §1a § 2 v znení: „V prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“

13.1. Vychádzajúc z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 nepovažuje vec prejednávajúci súd za zmysluplné opätovne odôvodňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky už právoplatne judikovanej voči rovnakému dodávateľovi a preto v podrobnostiach odkazuje na citované súdne rozhodnutie, ktoré je žalovanému ako strane uvedeného sporu známe.“

Ako spotrebiteľ si uplatnil satisfakciu za porušenie svojich spotrebiteľských práv, ktoré musel brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Na rozdiel od iných inštitútov finančného zadostučinenia existujúcich v právnom poriadku SR (napr. ochrana osobnosti), v ktorých sa na prvé miesto kladie morálne zadostučinenie a finančná satisfakcia slúži len na dovŕšenie nápravy, tak pri inštitúte PFZ je možné zadostučinenie len v peňažnej forme ako jediného prostriedku, na jednej strane postihu nečestného dodávateľa a na druhej strane je odmenou spotrebiteľa za úspech na súde. Pri nepeňažných nárokoch, z ktorých nevyplýva výška finančného plnenia, by takýmto kritériom mala byť recidíva porušovania spotrebiteľského práva, s tendenciou zvyšovania PFZ pri zistení opätovného opakovaného porušenia spotrebiteľského práva. Vznik ujmy ani hrozba ujmy nepredstavujú

žiadnu podmienku priznaného nároku na PFZ. Vo vzťahu k piatim, v Základnom konaní judikovaným neprijateľným zmluvným podmienkam, si uplatňujem PFZ za každú vo výške 300,- eur, spolu vo výške 1.500,- eur. Žalovaný v súdnych konaniach opakovane zotrváva na platnosti predmetných zmluvných podmienok.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť.

2.1 Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca čerpal na základe úverovej zmluvy č. 4409021438 zo dňa 05.09.2014 úver vo výške 1.250,- eur, ktorý predčasne doplatil dňa 08.06.2012. V čase podania prvej žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 9Csp/71/2022 už bol zo strany žalobcu podaný návrh na vyhlásenie konkurzu zo dňa 18.05.2022. Žalobca si bol vedomý, že má dlh na viacerých úverových zmluvách a týmto konaním sa dokáže dlhov zbaviť. Žalovaný si súčasne na žalovanej úverovej zmluve nič nevymáhal a neaplikoval voči žalobcovi žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Celá podaná žaloba bola nepochybne účelová a slúžiaca výlučne ako podklad na ďalšiu žalobu o primerané finančné zadosťučinenie. Na základe tejto skutočnosti si žalobca v aktuálnom konaní uplatňuje finančné zadosťučinenie v horibilnej výške 1.500,- eur, čo je viac ako samotná výška poskytnutého úveru.

2.2 Ako vyplýva zo samotného pojmu inštitútu finančného zadosťučinenia, ide o zadosťučinenie, ktorého účelom je reparovať a sankcionovať následky, ktoré boli neoprávneným zásahom do práva na ochranu spotrebiteľa spôsobené. Predpokladom uplatnenia tohto inštitútu je to, aby aspoň potenciálna hrozba ujmy v dôsledku porušenia práv alebo povinností vznikla, inak nie je čo reparovať.

2.3 Je nesporné, že Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 05.09.2022, sp. zn. 9Csp/71/2022, zamietol žalobu v časti bezúročnosti a bez poplatkovosti úverovej zmluvy a tiež v časti vydania bezdôvodného obohatenia a vyhlásil neprijateľné zmluvné podmienky. Ani uvedené rozhodnutie však nemožno považovať za úspešné uplatnenie porušenia práv alebo povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný má totiž za to, že nie každé rozhodnutie súdu, ktorým súd rozhodol čiastočne v prospech spotrebiteľa v súdnom konaní, možno považovať automaticky za úspešné uplatnenie porušenia práv alebo povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 9Csp/71/2022 nebolo uplatnenie porušenia práv alebo povinností, ale výlučne vyhlásenie neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré už boli súdmi v minulosti opakovane vyhlásené, čo vzhľadom na ich neaplikáciu nemalo voči žalobcovi žiadny zmysel. Cit. rozsudok nedeklaroval porušenie práv alebo povinností, ale výlučne vo svojom petite zamietol žalobu v časti a vyhlásil len neprijateľné zmluvné podmienky.

2.4 V konaní je nevyhnutné skúmať aj hľadisko primeranosti uplatneného nároku. Žalobca doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázal, v čom pociťoval porušenie svojich práv, aké to malo pre neho dôsledky, v čom vidí odôvodnenosť požadovanej výšky primeraného finančného zadosťučinenia a pod., ktoré sú nevyhnutné na priznanie žalovanej sumy. Účelom priznania primeraného finančného zadosťučinenia pri porušení práv nemá byť na jednej strane len odradenie dodávateľa od nekalých praktík, ale na druhej strane nemá byť ani nástrojom obohatenia sa pre druhú stranu sporu. Vyplatenie žalovanej sumy vo výške 1.500,- eur považuje za nedôvodné, nepreukázané a v rozpore s cieľom normy, ktorú zákonodarca primeraným finančným zadosťučinením sledoval. Žalovaný počas celého trvania úverového zmluvného vzťahu od žalobcu požadoval len plnenie zmluvných povinností, ku ktorým sa slobodne a vážne zaviazal pri podpise zmluve. Takéto konanie jednoznačne nemožno vyhodnotiť ako porušenie práv a povinností žalobcu zo strany žalovaného, ktoré by zakladalo nárok na vyplatenie primeraného finančného zadosťučinenia.

3. Vzhľadom na to, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur a skutkové tvrdenia neboli medzi stranami sporné, súd preto vo veci pojednávanie na prejednanie veci nenariadil /§ 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku/ a rozhodol na základe dôkazných prostriedkov predložených stranami.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami (rozsudok Okresného súdu Prešov, návrhom na vyhlásenie konkurzu, výpisom z Obchodného vestníka), ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4.1 Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 05.09.2022, č.k. 9Csp/71/2022-146, určil neprijateľné zmluvné podmienky uvedené:

a) v zmluve o hotovostnom úvere a zmluve o revolvingovom úvere č. 4409021438 zo dňa 05.09.2014 v znení:

„Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. s kódom ISH 213. Vy ako klient svojím podpisom potvrdzujete, že ste úverové podmienky prevzali, ste s nimi oboznámený, sú Vám všetky ustanovenia zrozumiteľné, považujete ich za dostatočne určité a prejavujete súhlas nimi byť viazaný.“

b) v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Hotovostný úver a revolvingový úver

v hlave V podmienky splácania úveru § 4 v znení: „Ako variabilný symbol pre platbu splátok uvádzajte číslo zmluvy. Ak číslo nevediete, nebudeme schopní platbu identifikovať a budeme to brať ako nezaplatenie splátky úveru so všetkými dôsledkami.“

v hlave VI. Podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky § 1 v znení: „Dohodli sme sa, že ak sa oneskoríte so splácaním úveru, sme oprávnení požadovať, aby Vám platca Vašej mzdy, ďalej iba zamestnávateľ, vykonával zrážku zo mzdy. Zrážka bude vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v zmluve, maximálne však vo výške pripúšťajúcej ich platnými právnymi predpismi, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru.“

v hlave XVIII. Sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania § 1 v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo vyúčtovať a vy ste povinný nám uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 € v prípade prvej upomienky a 12 € v prípade druhej a ďalšej upomienky.“

v hlave XVIII sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania § 2 v znení: „Ak sa omeškáte s úhradou splátky, máme právo Vám vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 €, ktorú musíte uhradiť.“

5. Pri právnom posúdení predmetného sporu vychádzal súd z ustanovení zákona č. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 09.06.2013, osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 10.6.2013, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

6. Vo vzťahu k vyššie citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2007 Z.z., či už v pôvodnom alebo terajšom znení, možno uviesť, že ide o ustanovenie s tzv. relatívne neurčitou hypotézou, ktorá neustanovuje žiadne kritéria na vymedzenie toho, čo predstavuje primerané finančné zadostučinenie a ako treba určiť jeho výšku. Zároveň treba uviesť, že novšie znenie zákona o ochrane spotrebiteľa dokonca ešte zmiernilo podmienky poskytnutia primeraného finančného zadostučinenia, pretože toto sa v súčasnosti poskytuje aj bez toho, aby porušenie práva alebo povinnosti spotrebiteľa ustanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitným predpisom, bolo spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

7. Základným zákonným predpokladom úspešného uplatnenia primeraného finančného zadostučinenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je teda porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo podľa osobitných predpisov, ktorými sú predpisy na ochranu spotrebiteľa. Podľa názoru súdu uvedený nárok je teda daný, ak dodávateľ

porušil osobitnú právnu úpravu predstavujúcu normy na ochranu spotrebiteľov, ktorými sú osobitná úprava spotrebiteľských zmlúv v § 52 až 54 Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch, o finančných službách na diaľku a podobne. Účelom týchto právnych noriem je zvýšená ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou a citované zákonné ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. má postihnúť nečestného dodávateľa, ktorý tieto osobitné právne normy nerešpektuje. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 6Cdo/389/2015, zo dňa 14.09.2016, v ktorom tento súd uviedol, že v súvislosti s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia alebo povinnosti, napr. nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve. Podmienka úspešného uplatnenia práva spotrebiteľa namietat' v konaní pred súdom porušenie práva alebo povinnosti (§ 3 ods. 5 veta tretia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení a osobitnými predpismi), je splnená aj vtedy, keď súd v inom konaní konšatoval toto porušenie pri rozhodovaní o predbežnej otázke (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.05.2022, sp. zn. 3Cdo/31/2020).

8. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalobca úspešne uplatnil porušenie svojho práva ustanoveného osobitným predpisom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9Csp/71/2022, v dôsledku čoho boli vyhlásené niektoré zmluvné podmienky týkajúce sa úverového vzťahu medzi stranami konania za neprijateľné. Súd má teda za to, že pokiaľ bol spotrebiteľ úspešný v predchádzajúcom spore pri uplatnení porušenia jeho práva ako spotrebiteľa, základ nároku je daný.

9. Pokiaľ ide o samotnú výšku finančného zadosťučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Pri jej určení súd vychádzal z toho, že finančné zadosťučinenie má sankčnú povahu a jeho účelom je odradiť nečestného dodávateľa od porušovania práv spotrebiteľov. Finančné zadosťučinenie je potrebné nevnímať ako kompenzáciu, ale ako poskytnutú satisfakciu spotrebiteľovi a tiež ako odmenu pre žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý privodil vyhlásenie rozsudku, ktorým sa sledujú rovnaké účinky ako opatrenia orgánov dohľadu, ktorých sankcie by boli neporovnateľne prísnejšie. Na druhej strane však nemôže predstavovať neprimerané obohacovanie spotrebiteľov. Pri rozhodovaní o nároku na finančné zadosťučinenie je potrebné tiež prihliadať na okolnosti prípadu, konkrétne zo závažnosti porušenia práva či povinnosti voči spotrebiteľovi, intenzitu trvania a rozsahu nepriaznivých následkov a na subjektívny prístup oboch strán protiprávnemu konaniu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súdom vymedzené kritéria má súd za to, že suma vo výške 250,- eur splní všetky funkcie primeraného finančného zadosťučinenia (keďže morálnym zadosťučinením je aj rozsudok sp.zn. 9Csp/71/2022 a je ním aj odôvodnenie tohto rozsudku) a teda, že bude mať dostatočný satisfakčný charakter pre žalobcu, dostatočný sankčný charakter voči žalovanému v zmysle individuálnej, ale aj generálnej prevencie, a zároveň bude odmenou pre žalobcu, že sa nekalému konaniu žalovaného nepodrobil, ale napriek nepochybné svojej slabšej ekonomickej a právnej situácii, akú si mohol zabezpečiť žalovaný, sa pustil do sporu s ním. Za určenie každej neprijateľnej zmluvnej podmienky súd priznal žalobcovi PFZ vo výške 50,- eur, t.j. spolu 250,- eur (5 x 50,- €).

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Podľa tohto ustanovenia môže súd priznať náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, avšak nie v žiadanej výške (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 56/2017, z 08.02.2017). Ide o prípady, ak výška nároku závisí od úvahy súdu, čo je prípad prejednávanej veci. Úvaha súdu sa teda týkala skutkových okolností, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie o výške priznaného plnenia, nie čo do základu uplatneného nároku. Aj v súčasnosti podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 3 a čl. 4 ods. 2 CSP sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).