

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211209952
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211209952.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: Z. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S., K. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom I. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 332,03 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 161,03 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 161,03 eur od 18.12.2009 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie 171,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 171,- eur od 18.12.2009 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4377125 z 26.8.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúcu k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, je n e p r i j a t e ľ n á .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 9.6.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 332,03 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.8.2009 do 16.10.2009 vo výške 161,03 eur, a tak porušil svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve (o pripojení) č. A 4377125, v dôsledku čoho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, z ktorej si žalobca uplatnil „zníženú zmluvnú pokutu" vo výške 171,- eur. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzavretí Dodatku k Zmluve (o pripojení) č. A4377125 odpredal žalovanému mobilný telefón za akciovú kúpnu cenu 19,- eur.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 13Ro/294/2011-27 z 25.7.2011, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa žalovaný zdržiaval v čase doručovania platobného rozkazu na neznámom mieste

a súdu sa jeho pobyt napriek šetreniu nepodarilo zistiť, súd uznesením z 23.11.2011 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a pokračoval v konaní.

Q.Na ochranu práv žalovaného mu súd ustanovil opatrovníka a s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie.

Súd pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prednesom opatrovníčky žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ako aj oboznámením sa s rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 a sp. zn. 18Co/136/2010, ktoré sú okrem iného zverejnené aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (<http://www.wold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rssrspotr.htm>).

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.8.2009 Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 -3 OZ v citovanom znení (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v citovanom znení Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v citovanom znení Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 písm. c) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods.5 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§ 153 ods. 1 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.5.2009 Zmluvu o pripojení č. A4377125, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX a pridelená SIM karta ako aj účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a Víkend spolu s ďalšími nehlasovými službami špecifikovanými v zmluve. Z Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy A4377125, ktorý účastníci uzavreli dňa 26.8.2009 vyplýva, že jeho predmetom je dohoda zmluvných strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) LG KU990i za kúpnu cenu s DPH 19,- eur. Podľa bodu 2.5 štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4377125 z 26.8.2009, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 1005704098, ktorá bola splatná do 30.8.2009 a faktúrou č. 1005798842, ktorá bola splatná do 30.9.2009 fakturoval upomienku po 1,33 eur. Faktúrou č. 8533096975, ktorá bola splatná do 30.8.2009 fakturoval žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby za obdobie do 14.8.2009 vo výške 31,31 eur. Faktúrou č. 9005257053, ktorá bola splatná do 9.9.2009 fakturoval žalovanému LG KU990i+BT vo výške 19,- eur. Faktúrou č. 8533595215, ktorá bola splatná do 30.9.2009 fakturoval žalovanému mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby za obdobie do 14.9.2009 vo výške 42,69 eur. Faktúrou č. 8534096021, ktorá bola splatná do 30.10.2009 fakturoval žalobca žalovanému odpojenie z 12.10.2009 a hlasové a nehlasové služby vo výške 65,37 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 3.12.2009 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 161,03 eur a súčasne mu oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, a tak žalovaného žalobca vyzýval, aby

do 17.2.2009 zaplatil sumu 492,97 eur. Podľa fotokópie obálky, uvedený pokus o pokonávku nebol žalovanému doručený.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný porušil podmienky zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., resp. ako nepomenovanej zmluvy v súlade s § 51 OZ, ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.2.2010, keď riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - žalobcu za mesačné poplatky a poskytnuté hlasové a nehlasové služby v úhrnnej výške 161,03 eur, v dôsledku čoho žalobca žalovaného odpojil dňa 12.10.2009. Žalobca však od zmluvy o pripojení neodstúpil (§ 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., žalovanému len odpojením z 12.10.2009 (dočasne) prerušil poskytovanie verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/ bod. 2 zákona č. 610/2003 Z.z.

Z dôvodu porušenia zmluvy o pripojení (nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote splatnosti) sa žalobca domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 171,- eur, oproti zmluvnej pokute „dojednanej" v Dodatku k zmluve o pripojení z 26.8.2009 vo výške 331,94 eur, ktorej zaplatenia v lehote do 17.12.2009 sa žalobca domáhal v pokuse o pokonávku z 3.12.2009. Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ktorou zmluva o pripojení v znení jej dodatku nepochybne je. Je evidentné, že dodatok k zmluve o pripojení z 26.8.2009 bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eur v prípade porušenia niektorej z jeho povinností ako účastníka. Táto zmluvná podmienka je uvedená na predtlačí štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z činnosti súdu je známe, že žalobca podmienku, na základe ktorej je spotrebiteľ ako účastník elektronickej služby povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení jeho povinností, používa vo všetkých dodatkoch k zmluvám o pripojení so spotrebiteľmi, pričom sa mení len výšky zmluvnej pokuty. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a aj tým spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). Žalobca v tomto sporovom konaní ovládanom zásadou prejednávajúcou nevyprodukoval, podľa § 120 ods. 1 O.s.p., ale aj § 53 ods. 3 OZ, žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, že neprijateľná zmluvná podmienka (povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jeho povinností) bola individuálne so žalovaným dohodnutá, teda, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku ku zmluve o pripojení. Navyše, v danom prípade podľa pokusu o pokonávku, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur za neuhradenie sumy 161,03 eur. Teda zmluvná pokuta „dojednaná" v Dodatku k zmluve o pripojení ako sankcia za porušenie povinnosti spotrebiteľa v danom prípade predstavuje sumu viac ako dvojnásobne vyššiu oproti pohľadávke žalobcu voči žalovanému titulom neuhradených služieb. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou faktúr za poskytnuté plnenia žalobcu. Teda v danom prípade zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur zabezpečovala úhradu faktúr za poskytnuté služby žalobcom vo výške 161,03 eur. Primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu jej účelu, okolností, za ktorých bola dojednaná, výšky zabezpečeného záväzku. Z uvedeného je zrejmy nepomer medzi pôvodnou peňažnou povinnosťou a sankčnou povinnosťou žalovaného. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade zmluvná pokuta je neprimeranou sankciou za nesplnenie záväzku žalovaného spotrebiteľa. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovaného zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. Predaj mobilného telefónu žalovanému za zľavnenú cenu 19,- eur aj s DPH v danom prípade nie je benefitom, ale je predmetom Dodatku k zmluve o pripojení. Preto súd nemôže prihliadať na pultovú cenu totožného mobilného telefónu z iných zmluvných vzťahov. Zmluvný vzťah účastníkov konania naďalej trvá, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že by odstúpil od zmluvy o pripojení postupom podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. s prihliadnutím na § 48 ods. 1, 2 OZ, resp. že by došlo k vypovedaniu zmluvy o pripojení.

Vzhľadom na uvedený nepomer „dojednanej" zmluvnej pokuty a peňažného záväzku žalovaného, ako aj vzhľadom na jednostrannú povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu a najmä nemožnosť

žalovaného ovplyvniť text zmluvných dojednaní v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 28.2.2010 ako aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v citovanom znení, a to aj za pomoci článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS ako výkladového pravidla. Tento výklad obsahu zmluvy je s poukazom na § 54 ods. 1, 2 OZ v citovanom znení pre spotrebiteľa aj priaznivejší, keďže spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatná ako celok (analogicky rozsudok Súdneho dvora Océano Grupo Editorial bod 21). Preto v danom prípade nemožno moderovať - znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu na výšku pulťovej ceny mobilného telefónu. Pre absenciu platného písomného dojednanie o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 OZ sa žalobca nemôže voči žalovanému domáhať zaplataenia žiadnej, a teda ani zníženej, zmluvnej pokuty.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, ktorými boli potvrdené rozsudky Okresného súdu Prešov č.k. 17C 23/2010 - 65 zo dňa 13.8.2010, resp. Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 aj vo výroku, ktorým bolo zmluvná podmienka o povinnosti účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. aj bez návrhu vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom aj postup podľa § 153 ods. 4 O.s.p. je v danej veci dôvodný.

Ak nie sú splnené podmienky pre zaviazanie žalovaného na plnenie titulom zmluvnej pokuty, nemožno dosiahnuť plnenie sumy 171,- eur na rovnakom skutkovom základe a na základe tých istých skutočností z iného, ako uplatneného právneho dôvodu (zmluvná pokuta), keďže žalobca v danom prípade nenavrhol zmenu petitu na základe iných skutkových okolností.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom mesačných poplatkov, hlasových a nehlasových služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplataenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 18.12.2009. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z jednotlivých peňažných záväzkov žalovanej, s výnimkou zmluvnej pokuty, považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3, § 10a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 18.12.2009 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, avšak len z prisúdenej sumy istiny. Súd preto návrh na úrok z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný pričom jeho neúspech v časti zmluvnej pokuty je úspechom žalovaného, a tak súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno,

Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu. Na splnenie poplatkovej povinnosti zaplatiť súdny poplatok sa vedie výkon rozhodnutia z úradnej moci.