

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14P/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204706  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204706.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, F. G., právne zast.: JUDr. Ladislav Zátorský, advokát so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves a otec H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, J. J., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany otca zo sumy 160 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 19.9.2023 do budúca.

II. Dlh na výživnom za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia sa neurčuje.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/265/2019 zo dňa 13.1.2020 v časti výroku o určení výživného na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného, ktorý bol súdu doručený dňa 19.09.2023. Matka sa predmetným návrhom domáha, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na jeho maloletú dcéru zo sumy 160,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/265/2019, ktorým došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 66,39 Eur na sumu 160,- Eur mesačne. V čase vydania tohto rozhodnutia mala mal. Natália 12 rokov a navštevovala Základnú školu v Spišskom Podhradí. Od septembra 2023 nastala u maloletej podstatná zmena pomerov, nakoľko nastúpila na strednú školu, a to Hotelovú akadémiu v Prešove s čím došlo k nárastu pravidelných, aj jednorazových výdavkov. Matke maloletej tak pribudli pravidelné výdavky ako každodenné cestovné dcéry zo Spišského Podhradia do Prešova a späť, ako i jednorazové výdavky spočívajúce napr. vo vyšších poplatkoch pre SŠ (ZRPŠ, ISIC, učebnice AJ), exkurziách (napr. Osvienčim), v povinnej uniforme na prax a tiež jednorazové výdavky na zabezpečenie ošatenia do školy. S ohľadom na zvyšujúci sa vek maloletej prirodzene vzrastajú výdavky na mal. A. aj na jej stravu, hygienu a kozmetiku, oblečenie, paušál, vreckové, výlety a podobne. Otec doposiaľ určenú vyživovaciu povinnosť plní v plnom rozsahu. Matka nemá informácie o jeho príjme, avšak predpokladá, že prirodzene vzrástol. K svojim pomerom matka uviedla, že je od roku 2021 evidovaná na ÚPSVaR ako nezamestnaná a preto nemá žiadny príjem z pracovnej činnosti, nakoľko dlhodobo u nej pretrvávajú

zdravotné problémy. V čase posledného rozhodovania bola matka tiež evidovaná na ÚPSVaR, avšak titulom starostlivosti o dieťa do 6 rokov, a to o jej syna zo súčasného manželstva. Príjmom matky je momentálne určené výživné na mal. A., tiež poberá prídavky na obe deti spolu vo výške 120,- Eur mesačne. Matka sa tak okrem mal. Natálie stará aj o mal. syna C., na ktorého výdavky tiež prirodzene rastú, nakoľko v čase posledného rozhodovania súdu navštevoval materskú školu a dnes už navštevuje 4. ročník základnej školy. Všetky výdavky na domácnosť pokrýva príjem súčasného manžela matky, ktorý pracuje v zahraničí (Nemecko). Jeho príjem sa odvíja od počtu odpracovaných hodín a teda kolíše z mesiaca na mesiac, avšak v priemere sa pohybuje vo výške cca. 3.000,- Eur. Súčasný manžel matky mal. Natálie je zároveň povinný platiť výživné na svoje dieťa z minulého manželstva a to vo výške 150,- Eur mesačne. Matka pravidelné mesačné výdavky na domácnosť vyčíslila na sumu 1.449,- Eur. Nakoľko v domácnosti žije matka s dvomi mal. deťmi, tak z uvedených súm pripadá ako výdavok na mal. Natáliu pomerná časť. Manžel matky podľa pracovných možností dochádza domov 1-2x mesačne. Čo sa týka iných nepravidelných výdavkov na domácnosť, matka uviedla ročnú daň z nehnuteľností vo výške 9,10 Eur, poplatok za komunálny odpad vo výške 146,- Eur a poistenie na auto. V rámci nepravidelných výdavkov na mal. Natáliu matka uviedla, výdavok na ZUŠ na celý školský rok vo výške 60,- Eur, jednorazové zakúpenie pomôcok na maľovanie každý rok 40,- Eur, ortopedické vložky vo výške 20,- Eur, poplatky pre SŠ – ZRPŠ vo výške 30,- Eur, ISIC vo výške 22,- Eur, učebnice anglického jazyka vo výške 12,10 Eur, exkurzia v Osvienčime vo výške 40,- Er, povinná uniforma na prax vo výške cca. 80,- Eur a jednorazové výdavky na zabezpečenie ošatenia do školy vo výške 300,- Eur. V závere návrhu matka uviedla, že mal. Natália nemá akýkoľvek kontakt so svojím otcom. Otec maloletú kontaktuje len veľmi sporadicky, aj to len prostredníctvom matky maloletej. Matka teda ako jediná zabezpečuje starostlivosť o mal. A..

3. Na preukázanie tvrdení uvedených v podanom návrhu matka spolu s návrhom predložila súdu:

- predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu,
- platobný doklad SIPO II za úhradu elektriny a plynu,
- potvrdenie o úhrade dane za byt,
- potvrdenie o kúpe dioptrických okuliarov pre maloletú,
- potvrdenie o návšteve školy maloletej,
- listiny preukazujúce potrebu úhrady poplatkov v škole a zakúpenie pomôcok na vyučovanie AJ.

4. Uznesením sp. zn.: 14P/48/2023-29 zo dňa 28.09.2023 súd ustanovil maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka na jej zastupovanie v tomto konaní.

5. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni súd zistil, že ani matka, ani otec mal. Natálie nie sú toho času vedení ako zamestnanci, či samostatne zárobkovo činné osoby platiace si odvody.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 03.10.2023 súd zistil, že otec nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol vedený v období od 04.09.2003 do 10.09.2003. Otec nie je a ani v minulosti nebol poberateľom žiadnej štátnej dávky ani dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani inej dávky, či príspevku v kompetencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 03.10.2023 súd zistil, že matka je od 01.09.2021 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej evidencia stále trvá. Úrad tiež uviedol, že nedisponuje voľnými pracovnými miestami zodpovedajúcimi kvalifikácii matky (úplné stredné odborné vzdelanie – hotelová akadémia) a preto jej počas evidencie neboli ponúkané vhodné pracovné miesta a následne sprostredkované vhodné zamestnanie, ktoré by zohľadňovalo jej zdravotný stav, kvalifikáciu, odborné zručnosti alebo druh doteraz vykonávanej práce. Matka poberá prídavok na dieťa spolu vo výške 120,- Eur mesačne. Rodičovský príspevok ani pomoc v hmotnej núdzi nepoberá.

8. Zo správy zo sociálneho zisťovania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09.10.2023 súd zistil, otec maloletej býva spolu so svojou manželkou v prenajatom 1-izbovom byte. Otec pracuje ako živnostník – montáž okien a dverí, svoj príjem úradu neuviedol. Otec ako svoje mesačné výdavky uviedol: nájom 295,- Eur, telefón 50,- Eur, strava cca 300,- Eur, cestovné 10,- Eur, výživné 200,- Eur. Styk otca s maloletou neprebíha. Maloletá nemá záujem o stretávanie sa s otcom. Otec úradu uviedol, že sú v telefonickom kontakte.

9. Na základe správy kolízneho opatrovníka zo sociálneho zisťovania v rodine maloletej zo dňa 24.10.2023 súd zistil, že od poslednej úpravy výživného uplynuli štyri roky. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletej sa značne zvýšili. Maloletá A. je žiačkou 1. ročníka Hotelovej akadémie v Prešove. Na začiatku školského roka v septembri 2023 matka uhradila škole príspevok vo výške 30,- Eur, kartu ISIC v sume 22,- Eur, za učebnice z anglického jazyka 12,- Eur a za uniformu na prax 80,- Eur. Výdavky spojené s nástupom do školy boli vo výške 150,- Eur. Maloletá má v škole odbornú prax, na ktorej varia, zakupujú potraviny na varenie, za ktoré matka uhradí cca 20,- Eur mesačne. Za cestovné do školy uhradza cca 75,- Eur mesačne. Za hygienické potreby 40,- Eur mesačne. Za paušál na mobilný telefón 11,- Eur mesačne. Matka dcére zakúpila nový mobilný telefón v sume 500,- Eur. Maloletá navštevuje Základnú umeleckú školu v Spišskom Podhradí výtvarný odbor, kde je ročný poplatok 60,- Eur a poplatok za pomôcky 40,- Eur. Navštevuje alergologickú ambulanciu v Poprade trikrát ročne, užíva kvapky, spray, tablety, za ktoré uhradza 20,- Eur mesačne. Dvakrát ročne navštevuje očné ambulanciu v Levoči. Každé tri roky matka dcére zakupuje nové okuliare, naposledy v januári 2023 za 200,- Eur. Rodina býva v 3-izbovom byte, ktorý je ich vlastníctvom. Náklady spojené s bývaním uhrádzajú v sume 252,- Eur mesačne, kde je zahrnutý poplatok za vodu, elektriku a bytové družstvo. Byt je vkusne zariadený, útulný, čistý. Maloletá má svoju izbu, prispôsobenú jej potrebám. Výživné otec uhradza pravidelne, niekedy sa stane, že zabudne, ale keď mu to matka pripomenie výživné zašle, nemá dlh. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že má vedomosť o tom, že matka podala tento návrh. Pred jeho podaním sa s ním skontaktovala a dohodli sa na sume výživného.

10. Dňa 10.11.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že s matkou maloletej sa vzájomne dohodli na sume 200,- Eur mesačne. Otec s podaným návrhom súhlasí. Súčasne otec ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní.

11. Na pojednávaní dňa 16.11.2023 matka uviedla, že otec jej od minulého mesiaca hradí výživné vo zvýšenej sume zo 160,- Eur na 200,- Eur. Matka preto nežiada určiť dlh na výživnom.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

17. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrované dieťa.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

25. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

26. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

28. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o výške vyživovacej povinnosti otca voči jeho maloletej dcére a to na základe návrhu matky, ktorá navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 200,- Eur mesačne. Na základe vykonaného dokazovania prostredníctvom návrhu, predložených listín, účastníckych výpovedí a vykonaného sociálneho šetrenia má súd za to, že tomuto návrhu je potrebné vyhovieť.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nepredložili písomnú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností, súd má za to, že v tomto konaní nemôže schvaľovať rodičovskú dohodu.

30. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky a to v zmysle rozsudku tunajšieho súdu vyhláseného v konaní sp. zn.: 13P/76/2008 zo dňa 18.06.2008, pričom vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k jeho dcére bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn.: 14P/265/2019, ktorým došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 66,39 Eur na sumu 160,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o aktuálny návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú, súd tak ako pri predchádzajúcom rozhodovaní vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

31. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal existenciu zmeny pomerov ako na strane maloletej, tak aj na strane rodičov, pričom dospel k záveru, že v prípade maloletej došlo od poslednej úpravy výživného k nástupu do vyššieho stupňa vzdelávacieho systému, pričom je nespochybniteľné, že s nástupom stredoškolského vzdelávania u maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. Maloleté dieťa sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloletú tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu a cestovné, jednak aj pokiaľ ide o náklady na jej bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ jej vek. U matky nedošlo k zmene pomerov. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k svojmu mal. synovi, ktorý pochádza z jej aktuálneho manželstva. Matka je nezamestnaná. Domácnosť finančne zabezpečuje jej manžel. Otec má aj v súčasnosti príjem z podnikateľskej činnosti, toho času žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou.

32. V súvislosti s rozhodovaním súdu o návrhu matky súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili a preto súd musel brať túto okolnosť na zreteľ.

33. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, vzhľadom na aktuálny vek maloletej, ako aj vyčíslené výdavky spojené s uspokojením jej potrieb a vynakladaných na jej starostlivosť má súd za to, že na výživu maloletej A. toho času postačuje, ak bude otec prispievať k rukám matky sumou 200,- Eur mesačne, pričom práve matka túto sumu navrhla a otec s ňou súhlasil. S uvedenou výškou výživného súhlasil tiež ustanovený kolízny opatrovník.

34. S ohľadom na to, že otec ešte pred vyhlásením tohto rozsudku začal dobrovoľne matke prispievať zvýšenou sumou výživného, dlh na výživnom za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia súd v súlade s návrhom matky neurčil.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na mal. A., rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/265/2019 zo dňa 13.01.2020 v časti výroku o určení výživného na maloleté dieťa.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.