

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611211665
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611211665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému S. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. F. XXXX/XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 406,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 406,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc od 21.05.2010 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanému istinu s príslušenstvom splácať v splátkach 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2012 a splátky bude zasielať každý mesiac zvlášť, najneskôr do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, až do úplného vyrovnania.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 24,- Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 15.08.2011 žalobu o zaplatenie 406,10 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa č.k. 9Ro/296/2011-29. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa č.k. 9C/13/2012-44 zo dňa 07.02.2012 bol platobný rozkaz zrušený.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 24.02.2012. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa dostavil na pojednávanie. Vypovedal tak, že je ochotný zaplatiť žalobcovi dlh, ktorý od neho vymáha, avšak žiadal, aby mu súd povolil istinu spolu s príslušenstvom splácať v splátkach 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.04.2012, pretože jeho sociálna situácia nie je dobrá. Vyživovaciu povinnosť má k jednému dieťaťu maloletému N. K.H., J.. XX.XX.XXXX. Príjem v zamestnaní nemá vysoký, pretože pracuje len na dohodu o vykonaní práce.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním zmluvy č. M. zo dňa 21.09.2009, dodatku k zmluve č. M. zo dňa 21.09.2009, prehľadu zasielaných faktúr, pokusu o pokonávku zo dňa 06.05.2010 s doručenkou, Všeobecných podmienok účinných od 01.10.2006, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.09.2009 zmluvu č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky.

V súlade s uzavretou zmluvou zapožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. M. predal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W508 za kúpnu cenu 1,- Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že záväzkový právny vzťah je právny pomer, z ktorého pre jednu stranu vyplýva povinnosť druhej strane z určitého dôvodu niečo dať, konať, niečo sa zdržať, alebo niečo trpieť. V záväzkovom právnom vzťahu sú práva a povinnosti vo vzájomnej relácii.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobca a žalovaný si svoje práva a povinnosti dohodli v Zmluve č. M. zo dňa 21.09.2009. Žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila S. K. využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaný počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti využíval telekomunikačné služby, ktoré poskytoval žalobca podľa vyššie uvedenej zmluvy a nezaplatil časť služieb vo výške 74,16 Eur za obdobie od novembra 2009 do apríla 2010. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson W508 za kúpnu cenu 1,- Eur.

V súlade s článkom 1 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. M. a dodatku k zmluve je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 331,94 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na mimosúdne plnenie výzvou zo dňa 06.05.2010. Žalovaný bol vyzvaný na plnenie najneskôr do 20.05.2010.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný je povinný zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 21.05.2010 do zaplatenia, teda počnúc dňom, ktorý nasleduje po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré je uvedené v pokuse o pokonávku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný má vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu. Príjem v zamestnaní nemá vysoký, takže je dôvodné, aby dlh zaplatil žalobcovi v splátkach, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný, vznikli mu trovy tým, že zaplatil súdny poplatok 24,- Eur. V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.