

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204749
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611204749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, p r o t i žalovanému M. U., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/X, XXX XX K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 65,01 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 21.09.2011 pod č. k. 6Ro/148/2011-9.

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 65,01 eura s 7,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,42 eura od 03.11.2008 do zaplatenia, s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,42 eura od 03.02.2009 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,42 eura od 03.05.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,75 eura od 03.08.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 65,01 eura s príslušenstvom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 02.11.2007 poisťnú zmluvu č. 8018073487 so začiatkom poistenia dňa 02.11.2007. Poisťná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poisťným obdobím bol jeden rok. Predmetom poisťnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda

3C/108/2011 - 24

- 2 -

120, SV 866AB, v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné v štvrtročných splátkach. Za poisťné obdobie od 02.11.2008 do 01.11.2009 bolo stanovené štvrtročné poistenie v sume 585 Sk. Žalovaný neuhradil poisťné za poisťné obdobie od 02.11.2008 do 01.11.2009 v sume 2 340 Sk. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poisťného v uvedenom poisťnom období, splatnej dňa 02.08.2009, poisťná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej

splátky. Poistná zmluva teda zanikla dňa 02.09.2009. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma vo výške 65,01 eura predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 02.11.2008 do zániku poistnej zmluvy dňa 02.08.2009 (tri celé štvrtročné splátky poistného a pomerná časť ďalej štvrtročnej splátky prepočítaná na počet dní trvania poistenia v danom štvrtroku). Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 21.09.2011 pod č. k. 6Ro/148/2011-9, ktorý bol zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 24.02.2012 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom žalobca, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával aj v ich prítomnosti. Zásielka adresovaná žalovanému, sa súdu vrátila, ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 24.01.2012, preto súd podľa § 47 ods. 2 O.s.p., považoval zásielku s termínom pojednávania adresovanú žalovanému doručení dňom 24.01.2012.

Súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 02.11.2007 poistnú zmluvu č. 8018073487 so začiatkom poistenia dňa 02.11.2007. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda

120, SV 866AB, v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné v štvrtročných splátkach. Za poistné obdobie od 02.11.2008 do 01.11.2009 bolo stanovené štvrtročné poistenie v sume 585 Sk. Žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobie od 02.11.2008 do 01.11.2009 v sume 2 340 Sk. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej štvrtročnej splátky poistného v uvedenom poistnom období, splatnej dňa 02.08.2009, poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky. Poistná zmluva teda zanikla dňa 02.09.2009. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma vo výške 65,01 eura predstavuje neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 02.11.2008 do zániku poistnej zmluvy dňa 02.08.2009 (tri celé štvrtročné splátky poistného a pomerná časť ďalej štvrtročnej splátky prepočítaná na počet dní trvania poistenia v danom štvrtroku). Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

3C/108/2011 - 25

- 3 -

Žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil, pričom na svojej žalobe trval v celom rozsahu.

Žalovaný zásielky súdu nepreberal.

Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s .p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 16,50 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

3C/108/2011 - 26

- 4 -

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.