

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/130/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611205316  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611205316.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matky - Q. L., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX/X, E. , a otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, N. o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### r o z h o d o l :

Súd žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 17.06.2011 sa otec maloletého W. domáhal zníženia výživného. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 6C 246/2010 mu bolo uložené platiť výživné na W. vo výške 110,- eur mesačne. Výživné platil pravidelne, nakoľko mal príjem od zamestnávateľa. Výška výživného sa mu však zdala privysoká, i napriek tomu výživné platil. Zmenila sa jeho situácia, nakoľko sa stal nezamestnaným. V čase posledného rozhodnutia bol zamestnaný a mal pravidelný príjem. Bývalý zamestnávateľ mu však začal vyplácať nepravidelne mzdu a nevyplatil sumu na ktorej boli dohodnutý. Začal si hľadať preto inú prácu a s predchádzajúcim zamestnávateľom ukončil pracovný pomer dohodou. Kým sa dohodol so zamestnávateľom na ukončení pracovného pomeru, nové miesto, ktoré mal vyhladené, sa medzičasom obsadilo. Zostal teda bez práce a je evidovaný na úrade práce, s tým, že bude poberať podporu v nezamestnanosti okolo 150,- eur mesačne. Z tejto sumy nebude schopný prispievať na výživu syna vo výške 110,- eur mesačne a preto žiada o zníženie na sumu 20,- eur mesačne.

Na pojednávaní doplnil, že od 20.01.2012 je už zamestnaný vo firme H. I. ako vodič s dohodnutou mzdou 393,- eur mesačne v hrubom. Z dôvodu, že je od januára zamestnaný zníženie výživného požaduje na sumu 50,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že býva toho času s priateľkou v U. Q. v byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov jeho priateľky. Na domácnosť prispieva sumou 100,- eur mesačne. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dostal do výlučného vlastníctva rodinný dom, avšak prevzal aj všetky dlhy z hypotéky a pôžičiek.

Matka vyjadrila nesúhlas s návrhom na zníženie výživného. Uviedla, že maloletý od septembra 2011 začal navštevovať materskú školu v E.. Má ploché nohy, je potrebné mu kupovať špeciálne vložky do topánok.. V januári 2011 ukončila materskú dovolenku a bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná. Od apríla 2011 je zamestnaná ako kontrolór výroby vo firme Y.. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú s agentúrou dočasného zamestnávania na dobu jedného roka, t.j. do apríla 2012. Býva s malolekým, s jej rodičmi a bratom v dvojizbovom byte v E..

Kolízny opatrovník uviedol, že nie je dôvod na zníženie výživného. Výživné bolo určené pred rokom a od poslednej úpravy nastala zmena pomerov na strane maloletého, ktorý začal navštevovať materskú školu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi a to: potvrdenie od Ján Vereš- Nákladná doprava zo dňa 02.11.2011, ambulantná správa o zdravotnom stave maloletého, potvrdenie materskej školy, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2011, potvrdenie o príjme otca za rok 2010 a 2011, potvrdenie o poberaní dávky v nezamestnanosti a potvrdenie o evidencii otca ako nezamestnaného, uznesenie Okresnej prokuratúry Malacky, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Malacky, list- zánik poistenia zo dňa 08.02.2012, potvrdenie o príjme otca za mesiac január 2012, dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kópia návrhu na výkon exekúcie, , rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Malacky o vyplácaní náhradného výživného. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C 246/2010.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ust. § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloletého W. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18.01.2011, právoplatné dňa 22.02.2011, ktorým súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 110,- eur mesačne. Maloletý W. v čase vyhlásenia tohto rozsudku mal 3 roky a bol v celodennej starostlivosti matky. Od septembra 2011 navštevuje materskú školu. Otec bol v čase poslednej úpravy zamestnaný ako vodič s priemerným mesačným zárobkom 247,73 eur. Ku dňu 13.05.2011 bol ukončený pracovný pomer otca u zamestnávateľa Peter Juhás - Autodoprava. Od 03.06.2011 do 02.12.2011 poberal otec podporu v nezamestnanosti vo výške cca. 154,- eur mesačne. Od 20.01.2012 je otec zamestnaný ako vodič nákladného auta vo firme Štefan Gala s dohodnutou mzdou 393,- eur mesačne v hrubom. V mesiacoch máj a jún 2011 vykonal prácu na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Ján Vereš - Nákladná doprava, s tým, že za mesiac máj mu bola vyplatených 95,- eur a za mesiac jún 95,- eur. Matka bola na materskej dovolenke. V januári 2011, teda už v čase posledného rozhodnutia, bola ukončená jej materská dovolenka a bola od tohto času nezamestnaná. Od apríla 2011 je zamestnaná na dobu jedného roka ako kontrolórka výroby s mesačným príjmom cca. 450,- eur v čistom.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy výživného nenastala podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Podľa ust. § 154 Občianskeho súdneho poriadku pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Zmena rozhodnutia súdu na základe zmeny pomerov je v podstate výnimkou zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných súdnych rozhodnutí a preto zmena pomerov by mala byť závažnejšieho charakteru. Reparácia právoplatných rozhodnutí pre nepodstatnú zmenu v pomeroch je neprípustná. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

Navrhovateľ odôvodnil návrh na zníženie výživného tým, že bol od júna roku 2011 do januára 2012 nezamestnaný a nebolo v jeho schopnostiach platiť určené výživné. Z dôvodu, že je od januára zamestnaný uviedol, že v jeho schopnostiach je platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne.

Súd v danom prípade dočasnú stratu zamestnania nemôže vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov. Pracovný pomer bol ukončený dohodou, teda nie z nejakých objektívnych príčin, ktoré navrhovateľ nemohol ovplyvniť, ako napríklad jeho zhoršený zdravotný stav, ktorý by mu neumožňoval vykonávať pracovnú činnosť. Nemožno vyhodnotiť a posúdiť dočasnú stratu zamestnania a to na základe dohody, teda dobrovoľného zániku pracovného pomeru, ako takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje rozhodnúť o znížení vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ bol nezamestnaný pol roka a za túto dobu poberal podporu v nezamestnanosti. Toho času má príjem rovnaký ako v čase posledného rozhodnutia. Navrhovateľ mohol riešiť dočasnú stratu zamestnania výkonom práce na základe dohody o vykonaní práce, alebo zamestnaním sa prípadne aj v inej oblasti ako len vodič nákladného auta. Navrhovateľ je vyučený automechanik, avšak v tejto oblasti si prácu nehľadal. Súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k maloletému synovi má prednosť pred inými jeho výdavkami, teda aj pred splácaním rôznych pôžičiek. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov získal do výlučného vlastníctva rodinný dom. Prevezal síce aj dlhy, avšak nehnuteľnosť môže predať a zo získaných peňazí splatiť dlhy. Predmetnú nehnuteľnosť je možné ponúknuť napríklad aj na prenájom. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka vyživovaciu povinnosť plní najmä výkonom osobnej starostlivosti o maloletého, ktorú zabezpečuje výlučne sama. Navrhovateľ sa s maloletým ani len nestretáva. Na strane matky nastala zmena pomerov v tom, že je zamestnaná, avšak jej príjem nie je vysoký a matka si vyživovaciu povinnosť plní ako už bolo uvedené výkonom osobnej starostlivosti o maloletého. Ani tá skutočnosť, že matka je zamestnaná a má vyšší príjem ako v čase posledného rozhodnutia neodôvodňuje znížiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa. Od poslednej úpravy sa zvýšili výdavky na maloletého, ktorý začal navštevovať materskú školu.

Súd porovnaním terajších pomerov na strane účastníkov a maloletého s pôvodnými pomermi zistenými zo spisového materiálu vzťahujúceho sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu nezistil zmenu pomerov takého charakteru, ktorá by odôvodňovala znížiť výživné a tým zmeniť predchádzajúce súdne rozhodnutie.

Súd v danom prípade musel hlavne posúdiť či nastala podstatná zmena pomerov, avšak bez povšimnutia nemôže súd nechať i tú skutočnosť, že schopnosti a možnosti na strane navrhovateľa sa neposudzujú len čisto vzhľadom k jeho reálnemu mesačnému príjmu, ale napríklad aj vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je zdravý a v produktívnom veku. Výživné, ktoré je stanovené, slúži na pokrytie nevyhnutných nákladov maloletého a súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa stanovené výživné platiť.

Súd s poukazom na vyššie uvedené návrh na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.