

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 15Pc/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210352  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122210352.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci navrhovateľa – otca: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom v A., B. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Markom Vozárikom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krivá 3, proti matke: A. C., nar. X. X. XXXX, bytom D. E. XXX, F. A. – okolie a maloletému: A. A., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, so sídlom v Košiciach, Mojmirova 5, o návrhu na zapretie otcovstva

### rozhodol:

I. U r č u j e s a , že A. A., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletého A. A., nar. XX. X. XXXX z matky A. C., nar. X. X. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 3. 10. 2022 sa navrhovateľ ako otec domáhal proti matke a proti maloletému dieťaťu zapretia otcovstva k maloletému dieťaťu A. A., nar. XX. X. XXXX, ktorého otcovstvo dal zapísať do rodného listu ako otec dieťaťa. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s matkou dieťaťa mali problematický vzťah, matka prepadla užívaniu omamných látok, často opúšťala spoločnú domácnosť napriek tomu, že už mali malú dcérku, väčšinou bol s ňou sám. Po čase sa narodilo druhé dieťa, jeho matka sa na chvíľu skludnila, ale asi po mesiaci sa vrátila do starého spôsobu života. Navrhovateľ si všimol, že dieťa má tmavšiu pokožku, aj to povedal partnerke a ona odpovedala, že to sa časom ošúcha. Keďže nedochádzalo k zmene a navrhovateľovi sa toto stále nezdalo, dal si urobiť test DNA, ktorý jeho podozrenie potvrdil, že teda dieťa nie je jeho. Pri jednej z hádok mu partnerka vykričala, že nie je otcom dieťaťa.

2. K návrhu sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice písomným podaním doručeným súdu dňa 5. 4. 2023, ktorý odporučil, aby v konaní o zapretie otcovstva súd určil, že A. A., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletého A. A., nar. XX. X. XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice uviedol, že pri rozhovore matka oznámila, že otcom maloletého je G. H. z l.. Dátum narodenia ani presnú adresu nevedela uviesť. Matka vyslovila súhlas so zapretím otcovstva.

3. Na pojednávaní nariadenom dňa 16. 11. 2023, na ktoré súd predvolal kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, navrhovateľa a matku, súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu bývalého Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/24/2022 a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľ má s bývalou partnerkou – odporkyňou dve maloleté deti A. A., nar. XX. X. XXXX a A. A., nar. XX. X. XXXX. B. A., nar. XX. X. XXXX má vo svojej starostlivosti navrhovateľ a maloletý A. A.

Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Navrhovateľ vo výpovedi uviedol, že pri narodení dieťaťa nemal pochybnosti, že je otcom maloletého A. A., preto sa dal zapísať do rodného listu ako otec dieťaťa. Pretože neskôr mal pochybnosti, dal si vyhotoviť test DNA, ktorý jeho otcovstvo vylúčil.

5. Navrhovateľ predložil test DNA „Určenie otcovstva pomocou testu DNA“, z ktorého vyplýva, že otcovstvo označeného muža – A. A., bytom Čsl. J. XX, XXX XX A. vylučuje 8 vyšetrených systémov DNA, teda pravdepodobnosť otcovstva je 0,0 % a index otcovstva má hodnotu 0, preto je treba pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za vylúčené.

6. Z vyjadrenia matky dieťaťa vyplýva, že skutkové tvrdenia navrhovateľa, že nie je otcom dieťaťa, potvrdzuje.

7. Nároky navrhovateľa súd posudzoval podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.) a § 93 ods. 1 Zákona o rodine.

8. Podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

9. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

10. V tomto prípade podal návrh na zapretie otcovstva bývalý druh matky proti matke a maloletému dieťaťu a keďže test určenia otcovstva vylúčil, že by navrhovateľ mohol byť otcom dieťaťa, taktiež matka dieťaťa vyslovila, že navrhovateľ nie je otcom dieťaťa, súd jeho návrhu vyhovel a určil, že A. A., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletého A. A., nar. XX. X. XXXX z matky A. C., nar. X. X. XXXX.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V tomto prípade súd nezistil predpoklady pre aplikáciu § 53 CMP, podľa ktorého v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.