

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010200
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na verejnom zasadnutí vo veci prejednávania a schválenia dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 3.2.2012 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným T. Q., dňa 24. februára 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 3. februára 2012 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

T. Q., nar. X.X.XXXX v T., trvale bytom J. - T., A. XXX/X, okr. N., prechodne bytom L., Ul. XX. W.,

je v i n n ý, ž e

dňa 31. mája 2007 v Prešove si od E. R., t.č. Y.. E. U., požičal sumu 100.000,- Sk (3.319,39 Eur), ktorú si táto požičala v Poštovej Banke formou zmluvy o úvere, následne dňa 8. júna 2007 si od nej požičal ďalšiu sumu 145.000,- Sk (4.813,12 Eur), ktorú si táto požičala v Slovenskej sporiteľni zmluvou o úvere, no požičanú sumu jej nevrátil riadne a včas a doteraz jej vrátil len 21.042,- Sk, resp. 698,46 Eur, pričom už v čase požičiavania a prevzatia peňazí vedel, že požičané peniaze nebude môcť vrátiť, čím takto spôsobil Y.. E. U. škodu vo výške najmenej 223.958,- Sk, t.j. 7.434,03 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ukladá skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/61/2010 zo dňa 20.4.2011, právoplatným 6.5.2011, ktorým mu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a iné bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov do 6.11.2013 s probačným dohľadom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Y.. E. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. č. X, . okr. T., prechodne bytom Q. č. XXX, okr. T., spôsobenú škodu vo výške 7.434,03 Eur do 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Prešov, sp. zn. ORP-1139/OEK-PO-2011 zo dňa 21.11.2011 bolo vznesené obvinenie voči Y. V. pre prečin podvodu podľa § 211 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 31. mája 2007 v Prešove si od E. R., t.č. Y.. E. U., požičal sumu 100.000,- Sk (3.319,39 Eur), ktorú si táto požičala v Poštovej Banke formou zmluvy o úvere, následne dňa 8. júna 2007 si od nej požičal ďalšiu sumu 145.000,- Sk (4.813,12 Eur), ktorú si táto požičala v Slovenskej sporiteľni zmluvou o úvere, no požičanú sumu jej nevrátil riadne a včas a doteraz jej vrátil len 21.042,- Sk, resp. 698,46 Eur, pričom už v čase požičiavania a prevzatia peňazí vedel, že požičané peniaze nebude môcť vrátiť, čím takto spôsobil Y.. E. U. škodu vo výške najmenej 223.958,- Sk, t.j. 7.434,03 Eur.

Dňa 3. februára 2012 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným T. Q., kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.