

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/109/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811206224
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811206224.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcov: 1. R. G., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č.. XX, 2. M.B. V., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č..XX, 3. E. J., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č..XXX, 4. C. G.L., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č..XXX, 5. I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č..XXX, 6. E. P., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č..XX, 7. E. D., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Č. B. Č..XXX, proti žalovaným: 1. PARNAS REALITY s.r.o., Hviezdoslavova 2, 048 01 Rožňava, IČO: 46001875, 2. W.. J. P., L.. XX.XX.XXXX, I. XXX/X, T. M.. D., zastúpenému advokátkou JUDr. Erikou Simanovou so sídlom Rožňava, S. Y. X, 3, M. V., L.. X.X.XXXX, XXX XX Č. B. Č..XXX, 4. I.O. M., L.. X.X.XXXX, XXX XX D. XX, 5. C. Y., L.. XX.X.XXXX, XXX XX G., G. XXXX/XXX, 6. W.. R. Y., L.. X.XX.XXXX, XXX XX T. - K. Y., T. XXX/X, 7. P. J., L.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. B. X, 8. I. Y., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č.W. B. XXX, 9. W.. E. O.T., L.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. B. Č.. XX, 10. C. P., L.. X.XX.XXXX, XXX XX Č. B. Č..XX, 11. W.. Ľ. J., L.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX O., žalovaní v 1., 3. až 11. rade zastúpení advokátom JUDr. Martinom Salokom, so sídlom Košice, X. X, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, o návrhu na predbežné opatrenie voči žalovanému v 1. rade, takto

rozhodol:

Z a m i e t a návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému v 1. rade.

odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. až 7. rade sa žalobou vo veci samej domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zmluvy o prevode vlastníckeho práva uzavreté medzi žalovanými v 1.a 2. rade a žalovanými v 3. až 11. rade, predmetom ktorých bol spoluvlastnícky podiel na spoločnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č.W. B., sú neplatné.

Žalobcovia v 1. až 7. rade po podaní žaloby podali návrh na prerušenie konania z dôvodu, že na Okresný súd Rožňava podali žalobu na uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade ponúknuť nadobudnuté spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti na predaj žalobcom. Vec bola zapísaná v konaní 9C/185/2011.

Počas konania žalobcovia v 1. až 7. rade podali návrh na „vydanie“ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ktorý odôvodnili tým, že sú podieloví spoluvlastníci spoločných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B.. Žalovaný v 1. rade je právnickou osobou a nikdy nebol vlastníkom spoluvlastníckeho podielu na spoločnej nehnuteľnosti, nakoľko vznikol až 12. 1. 2011. Napriek tomu uzatvoril s časťou ostatných spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti kúpnej zmluvy, predmetom ktorých bol prevod vlastníckeho práva časti podielových spoluvlastníkov k spoločnej nehnuteľnosti. Podľa tvrdení žalobcov v 1. až 7. rade predmetné kúpne zmluvy boli uzavreté bez riadneho splnenia ponukovej povinnosti ostatným spoluvlastníkom podľa § 140 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ). Zmluvy najprv podpísal s podielovými spoluvlastníkmi a až následne došlo k ponuke na uplatnenie predkupného práva vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom. Preto žalobcovia v 1. až 7. rade podali žalobu vo veci samej o neplatnosť kúpnych zmlúv uzavretých medzi žalovanými v 1. až 11. rade. Žalobcovia v 1. až 7. rade ďalej uviedli, že

žalovaný v 1. rade s určitým časovým odstupom opätovne uzatvoril ďalšie kúpne zmluvy s podielovými spoluvlastníkmi bez riadneho splnenia ponukovej povinnosti ostatným spoluvlastníkom. Cez žalovaného v 2. rade listom zo dňa 16. 9. 2011 ponúkli žalobcom v 1. až 7. rade spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti na odpredaj. Žalobcovia v 1. až 7. rade využili svoje predkupné právo, čo oznámili splnomocnenému zástupcovi ako prijatie ponuky na predaj spoluvlastníckych podielov, kde vyzvali splnomocneného zástupcu na predloženie návrhov kúpnych zmlúv za účelom ich uzatvorenia a odstránenia väd spočívajúcich v nepresnostiach vo veľkosti spoluvlastníckych podielov. Žiadané kúpne zmluvy do posledného dňa dvojmesačnej lehoty na uplatnenie predkupného práva neboli predložené a preto 21. 11. 2011 žalobcovia v súlade s pokynmi v ponuke na predaj spoluvlastníckych podielov sa pokúsili vložiť celú kúpnu cenu vo výške 188.140,36 € do notárskej úschovy u notára JUDr. I. V.. Notár odmietol prijať peniaze titulom kúpnej ceny do notárskej úschovy a odmietol oznámiť žalobcom v 1. a 2. rade číslo účtu notárskej úschovy. Svedčí o tom záznam podpísaný notárom. Žalobcovia v 1. až 7. rade si riadne splnili svoju povinnosť vyplývajúcu z ponuky na predaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 16. 9. 2011 a vyzvali podielových spoluvlastníkov na uzatvorenie kúpnych zmlúv. Podieloví spoluvlastníci zmluvy neuzatvorili a to bez právneho titulu a žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom nehnuteľností. Žalobcovia v 1. až 7. rade dňa 20. 1. 2012 podali žalobu o uloženie povinnosti ponúknuť odpredaný spoluvlastnícky podiel na predaj, ktorá sa vedie v konaní 5C/8/2012.

Ďalej uviedli, že žalovaný v 1. rade s ďalším časovým odstupom opätovne uzatvoril ďalšie kúpne zmluvy s podielovými spoluvlastníkmi bez riadneho splnenia ponukovej povinnosti ostatným spoluvlastníkom. Žalovaný v 1. rade zvolal valné zhromaždenie Lesov Č. B., pozemkové spoločenstvo na 28. 2. 2012, ktorého predmetom má byť, okrem iného, zmena stanov pozemkového spoločenstva, voľba členov výboru a členov dozornej rady, ako aj návrh na hospodárenie a užívanie pozemkov vo vlastníctve pozemkového spoločenstva, kde má žalovaný v 1. rade údajne viac ako 50 % podielov. Žalovaný v 1. rade napriek prebiehajúcim súdnym konaniam, z ktorých je zrejmá pochybnosť o zákonnosti nadobudnutia jeho vlastníctva, má v úmysle vykonávať svoje údajné hlasovacie práva na Valnom zhromaždení dňa 28. 2. 2012. Z toho dôvodu hrozí, že žalovaný v 1. rade ako majoritný podielový spoluvlastník bude schopný na výkon hlasovacích práv v rozsahu bez potrebnej súčinnosti a reálnej konkurencie ostatných spoluvlastníkov. Vyššie uvedené vzbudzuje vážnu obavu s prihliadnutím na to, že existuje pochybnosť o zákonnosti nadobudnutia vlastníckych podielov žalovaného a teda aj zákonnosti výkonu jeho hlasovacieho práva. Žalobcovia v 1. až 7. rade odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že hlasovaním žalovaného v 1. rade na valnom zhromaždení dňa 28. 2. 2012 hrozí taká zmena stanov a také schválenie spôsobu nakladania s majetkom spoločenstva, ktoré bude v rozpore so záujmami ostatných približne 200 spoluvlastníkov a to bez reálnej možnosti obrany proti takto vzniknutému stavu, ako aj bez možnosti navrátenia do pôvodného stavu. Žalobcovia majú zato, že je nevyhnutná predbežná ochrana proti zásahom žalovaného do fungovania pozemkového spoločenstva prostredníctvom predbežného opatrenia. Inak by mohlo dôjsť k vzniku protiprávneho stavu v osobách štatutárneho orgánu, ako aj k vzniku škôd pri nakladaní s majetkom pozemkového spoločenstva neoprávnenými osobami. Neposkytnutie predbežnej ochrany zo strany súdu by viedlo k právnym dôsledkom, ktoré by nebolo možné v budúcnosti zvrátiť. Žalovaný v 1. rade ako domnelý majoritný podielový spoluvlastník nehnuteľností pri vážnej pochybnosti a oprávnenosti výkonu jeho hlasovacích práv na valnom zhromaždení, nemôže riadne, účelne a zákonne zastupovať a hájiť záujmy subjektu, ktorým je Spoločenstvo vlastníkov lesov. Súd by mal poskytnúť právnu ochranu ostatným približne 200 členom Lesov Č. B., pozemkové spoločenstvo, oproti domnelému majoritnému spoluvlastníkovi do doby rozhodovania súdu o zákonnosti jeho vlastníckeho práva. Žiadali „vydať“ predbežné opatrenie bezodkladne tak, aby bolo možné žalovanému v 1. rade zamedziť výkon jeho hlasovacieho práva na valnom zhromaždení 28.2.2012 a žiadali rozhodnúť tak, že by súd zakázal žalovanému v 1. rade výkon hlasovacích práv člena spoločenstva pri rozhodovaní o právach a povinnostiach Lesov Č. B., pozemkové spoločenstvo, IČO: 31970664, do právoplatného skončenia právnej veci vedenej na Okresnom súde Rožňava 10C/109/2011.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z LV č. XXX k.ú. Č. B. vyplýva, že žalobca v 1. rade je vlastníkom evidovaným pod B134, žalobkyňa v 2. rade je vlastníčkou evidovanou pod B133, žalobca v 3. rade je vlastníkom evidovaným pod B63, žalobkyňa v 4. rade je vlastníčkou evidovanou pod B89, žalobca v 5. rade je vlastníkom evidovaným pod B21, žalobca v 6. rade je vlastníkom evidovaným pod B30, 98, žalobca v 7. rade je vlastníkom evidovaným pod B119 a žalovaný v 1. rade je evidovaný ako vlastníkom pod B1, 2, 5, 8, 10, 12, 20, 25, 28,

31, 33, 40, 42, 43, 45, 47, 49, 53, 54, 58, 59, 64, 78, 83, 91, 93, 97, 109, 112, 115, 120, 141, 144, 157, 163, 166, 167, 177, 181, 182, 183, 184, 209, 213, 223, 224, 232, 239.

Z LV č. XXX k.ú. Č. B. vyplýva, že žalobca v 1. rade je vlastníkom evidovaným pod B134, 199, žalobkyňa v 2. rade je vlastníčkou evidovanou pod B133, žalobca v 3. rade je vlastníkom evidovaným pod B63, žalobkyňa v 4. rade je vlastníčkou evidovanou pod B89, žalobca v 5. rade je vlastníkom evidovaným pod B21, žalobca v 6. rade je vlastníkom evidovaným pod B30, 98, žalobca v 7. rade je vlastníkom evidovaným pod B197 a žalovaný v 1. rade je evidovaný ako vlastník pod B1, 2, 5, 8, 10, 12, 14, 16, 20, 28, 31, 33, 35, 40, 42, 43, 47, 49, 53, 54, 58, 59, 64, 75, 78, 82, 83, 91, 93, 97, 109, 115, 116, 120, 141, 144, 157, 177, 181, 182, 183, 184, 212, 225, 232.

Z LV č. XXX k.ú. Č. B. vyplýva, že žalobca v 1. rade je vlastníkom evidovaným pod B134, 199, žalobkyňa v 2. rade je vlastníčkou evidovanou pod B133, žalobca v 3. rade je vlastníkom evidovaným pod B63, žalobkyňa v 4. rade je vlastníčkou evidovanou pod B89, žalobca v 5. rade je vlastníkom evidovaným pod B 21, žalobca v 6. rade je vlastníkom evidovaným pod B 30, 98, žalobca v 7. rade je vlastníkom evidovaným pod B 197 a žalovaný v 1. rade je evidovaný ako vlastník pod B1, 2, 5, 8, 10, 12, 14, 16, 20, 28, 31, 33, 35, 40, 42, 43, 47, 49, 53, 54, 58, 59, 64, 75, 78, 82, 83, 91, 93, 97, 109, 115, 116, 120, 141, 144, 157, 177, 183, 208, 219, 222, 229.

Z LV č. XXX k.ú. Č. B. vyplýva, že žalobca v 1. rade je vlastníkom evidovaným pod B 134, 199, žalobkyňa v 2. rade je vlastníčkou evidovanou pod B 133, žalobca v 3. rade je vlastníkom evidovaným pod B 63, žalobkyňa v 4. rade je vlastníčkou evidovanou pod B 89, žalobca v 5. rade je vlastníkom evidovaným pod B 21, žalobca v 6. rade je vlastníkom evidovaným pod B 98, žalobca v 7. rade je vlastníkom evidovaným pod B 30, 197 a žalovaný v 1. rade je evidovaný ako vlastník pod B 1, 2, 5, 8, 10, 12, 14, 16, 20, 28, 31, 33, 35, 40, 42, 43, 47, 49, 53, 54, 58, 59, 64, 78, 83, 91, 93, 109, 115, 116, 120, 141, 144, 157, 177, 181, 182, 183, 184, 212, 223, 226, 227, 235, 243.

Z LV č. XXXX k.ú. Č. B. vyplýva, že žalobca v 1. rade je vlastníkom evidovaným pod B 135, 203, žalobkyňa v 2. rade je vlastníčkou evidovanou pod B 134, žalobca v 3. rade je vlastníkom evidovaným pod B 64, žalobkyňa v 4. rade je vlastníčkou evidovanou pod B 90, žalobca v 5. rade je vlastníkom evidovaným pod B 21, žalobca v 6. rade je vlastníkom evidovaným pod B 30, 99, žalobca v 7. rade je vlastníkom evidovaným pod B 201 a žalovaný v 1. rade je evidovaný ako vlastník pod B 1, 2, 5, 8, 10, 12, 14, 16, 20, 28, 31, 33, 40, 42, 43, 44, 48, 50, 55, 59, 60, 65, 79, 84, 92, 94, 98, 110, 116, 117, 121, 142, 145, 158, 178, 182, 186, 187, 188, 219, 222, 228.

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 6. rade zo dňa 21. 2. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 6. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX a XXX k.ú. Č.W. B..

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 5. rade zo dňa 21. 2. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 5. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B..

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 4. rade a 8. rade zo dňa 3. 6. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 4. rade a 8. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B..

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 9. rade zo dňa 2. 6. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 9. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B..

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 11. rade zo dňa 8. 6. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 11. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B..

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 3. rade a 7. rade zo dňa 2. 6. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 3. rade a 7. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B..

Z Kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 10. rade zo dňa 3. 6. 2011 vyplýva, že okrem iných boli predmetom prevodu spoluvlastníckej podiely žalovaného v 10. rade na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXXX k.ú. Č. B..

Z Ponuky na predaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 16. 9. 2011, ktorá bola adresovaná žalobcovi v 1. rade, vyplýva, že svoje spoluvlastníckej podiely na nehnuteľnostiach zapísané na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX k.ú. Č. B. ponúkajú na predaj podieloví spoluvlastníci, z ktorých však žiaden nie je žalovaný v 2. až 11. rade v tomto konaní.

Z listu zo dňa 21. 11. 2011 adresovaného žalovanému v 2. rade a podpísaného žalobcami v 1. a 2. rade a I. I. a W. D. Y. vo veci uplatnenia predkupného práva a zloženia kúpnej ceny vyplýva, že podieloví spoluvlastníci v počte 42 si uplatňujú predkupné právo ohľadom predávajúcich v počte 35, ktorí boli uvedení vo výzve na uplatnenie predkupného práva zo dňa 16.9.2011, ktorí nie sú totožní so žalovanými v tomto konaní.

Z úradného záznamu zo dňa 21. 11. 2011 o 14.20 hod. spísaného na Notárskom úrade I. I. V. v Rožňave, kde sa dostavili žalobcovia v 1. a 2. rade a predložili ponuku na predaj spoluvlastníckych podielov zo 16. 9. 2011 a akceptáciu ponuky na kúpu podielov. Žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali prijatie peňazí do úschovy a celková suma kúpnej ceny všetkých kupujúcich voči všetkým predávajúcim je 188.140,36 €. Notár vyzval prítomných k predloženiu splnomocnení, na základe ktorých bude spísaná zápisnica o prijatí peňazí s tým, že boli poučení, že notár nemôže prijať peniaze v hotovosti a náležitosti úschovy sú upravené podľa § 70 a 71 Notárskeho poriadku. Žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali spísať zápisnicu tak, že dnešným dňom mohli zložiť peniaze a všetky splnomocnenia predložia zajtra. Ak nie je možné spísať zápisnicu bez označenia kupujúcich a predloženia plných mocí, žiadali spísať zápisnicu o notárskej úschove peňazí vo výške 188.140,36 € na základe ponuky žalovaného v 2. rade zo dňa 16. 9. 2011, ktoré chceli zložiť na účet, ktorý žiadali oznámiť od notára, kde zložiteľmi budú žalobcovia v 1. a 2. rade v mene splnomocnencov, ktorí boli predložený v liste zo dňa 25. 10. 2011. Žalobcovia v 1. a 2. rade uviedli, že im nebolo umožnené zložiť do úschovy peniaze na predkupné právo zo dňa 16. 9. 2011. Úradný záznam bol podpísaný o 16.15 hod.

Z výzvy na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 5. 12. 2011 zasielanej žalobcami v 1. a 2. rade, I. I. a W. D. Y., kde nie je uvedený adresát vyplýva, že sa jedná o výzvu na uzatvorenie kúpnej zmluvy na základe ponuky zo dňa 16. 9. 2011. Z listu ďalej vyplýva, že dňa 21. 11. 2011 sa pisatelia pokúsili vložiť kúpnu cenu do notárskej úschovy u notára JUDr. I. V., ktorý odmietol kúpnu cenu do úschovy prijať a odmietol oznámiť číslo účtu v banke. Adresáta preto vyzvali, aby do 10 dní od obdržania tohto listu uzatvoril s nimi kúpnu zmluvu v súlade s ponukou, ktorú riadne prijali, inak budú nútení podať žalobu na súde.

Z pozvánky zo dňa 1.2.2012 na valné zhromaždenie Lesov Č. B., pozemkové spoločenstvo so sídlom Č. B. vyplýva, že valné zhromaždenie sa má konať 28.2.2012 o 15.30 hod. Zvolávateľom je žalovaný v 1. rade.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcov v 1. až 7. rade na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p.:

(1) Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkov, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 1, 2 O.s.p.

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ustanovenia § 75 O.s.p.

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(7) Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p.

(1) Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

h) zdržal sa konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1,2,3 O.s.p.:

(1) Predbežné opatrenie zanikne, ak

a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;

c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

(2) Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(3) Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Z citovaných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty predbežných opatrení jednoznačne vyplýva, že tieto upravujú pomery účastníkov konania iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom predbežných opatrení je dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany a predpokladom ich nariadenia je: 1. osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každý jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia vo veci, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí zvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevytvorí stav alebo zásah do právnych vzťahov medzi účastníkmi,

ktorý by bol neprimeraný žalobcami v 1. až 7. rade osvedčenému porušeniu ich práv a aby nedošlo k zásahu do práv dotknutého žalovaného v 1. rade nad nevyhnutnú mieru.

Žalobcovia v 1. až 7. rade v konaní neosvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov a nepreukázali ani vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Žalobcovia v 1. až 7. rade navrhli nariadiť predbežné opatrenie voči žalovanému v 1. rade, ktorým by mu súd zakázal výkon hlasovacích práv člena spoločenstva pri rozhodovaní o právach a povinnostiach Lesov Č. B., pozemkové spoločenstvo, IČO: 31970664 do právoplatného skončenia veci samej 10C/109/2011. Žalobcovia v 1. až 7. rade poukazujú na to, že kúpne zmluvy uzavreté medzi žalovanými v 1. až 11. rade boli uzavreté bez riadneho splnenia ponukovej povinnosti ostatným spoluvlastníkom podľa § 140 OZ s tým, že najprv boli podpísané kúpne zmluvy a následne došlo k ponuke na uplatnenie predkupného práva. Preto žalobcovia podali žalobu 21.7.2011 v prejednávanej veci (súd z dokazovania nezistil, že by žalovaný v 2. rade uzatvoril zmluvy so žalovanými v 1. resp. v 3. až 11. rade). Návrh na nariadenie predbežného opatrenia však odôvodňujú tým, že 16.9.2011 bola daná ponuka ďalších spoluvlastníkov na odpredaj nehnuteľností, ktorú žalobcovia v 1. až 7. rade mali prijať a pokúsili sa aj zložiť do notárskej úschovy finančné prostriedky, čo im nebolo umožnené a preto podali žalobu vo veci 5C/8/2012 o uloženie povinnosti ponúknuť na odpredaj spoluvlastnícky podiel. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že kúpne zmluvy uzavreté medzi žalovaným v 1. rade a žalovanými v 3. až 11. rade boli uzavreté 21.2.2011, resp. 2.6.2011, 3.6.2011 a 8.6.2011. Na uvedené kúpne zmluvy sa preto nemôže vzťahovať ponuka na predaj spoluvlastníckeho podielu zo dňa 16.9.2011, nakoľko sa nejedná o tých istých spoluvlastníkov a preto vo veci samej na platnosť, resp. neplatnosť kúpnych zmlúv nemá vplyv, či žalobcovia v 1. až 7. rade si uplatnili predkupné právo a pokúšali sa zaplatiť kúpnu cenu za odpredávané nehnuteľnosti iných spoluvlastníkov.

Z vyjadrenia žalovaného v 2. rade vo veci samej vyplýva, že navrhuje žalobu zamietnuť vo vzťahu k žalovanému v 2. rade z dôvodu, že neuzatvoril so žiadnym zo žalovaných žiadnu zmluvu o určenie neplatnosti, ktorej sa žalobcovia v 1. až 7. rade domáhajú a preto nie je v spore pasívne legitimovaný.

Z vyjadrení žalovaných v 1. rade a v 3. až 11. rade vo veci samej totiž vyplýva skutočnosť, že tvrdenia žalobcov v 1. až 7. rade sú nepravdivé z dôvodu, že žalobcom v 1. až 7. rade uskutočnili riadnu ponuku na predaj dotknutých spoluvlastníckych podielov a k realizácii prevodu predmetných spoluvlastníckych podielov vo vzťahu k žalobcom v 1. až 7. rade nedošlo výlučne z dôvodu, že žalobcovia v 1. až 7. rade dobrovoľne túto ponuku v zákonnej lehote nevyužili. Uzatvorené kúpne zmluvy mali odkladaciu podmienku účinnosti záväzku previesť predmetný spoluvlastnícky podiel, ktorý bol viazaný na uplynutie zákonnej dvojmesačnej lehoty na prípadnú realizáciu predkupného práva zo strany ostatných spoluvlastníkov. Ďalej zdôraznili skutočnosť, že k prevodu dotknutých podielov došlo až po uplynutí lehoty dvoch mesiacov na ponuku na odpredaj nehnuteľností a samotnou kúpnu zmluvou nedochádza k prevodu nehnuteľností, ale až právoplatným rozhodnutím príslušnej správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva. Právna skutočnosť, ktorou dochádza k prevodu, je právoplatné rozhodnutie príslušnej správy katastra o povolení vkladu a nie zmluva o prevode spoluvlastníckeho podielu, ako sa nesprávne domnievajú žalobcovia v 1. až 7. rade.

Z vyjadrenia žalovaného v 1. rade k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že žalobcovia v 1. až 7. rade nepreukázali svoje tvrdenia, že by chceli zložiť finančné prostriedky 21.11.2011 do notárskej úschovy, nakoľko okrem žalobcov v 1. a 2. rade tam neboli prítomní, ako to vyplýva z obsahu notárskeho záznamu, preto nemohlo dôjsť k riadnemu uplatneniu predkupného práva a zaplateniu kúpnej ceny. Žalobcovia v 1. až 7. rade nepreukazujú dôvodnosť dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi predbežným opatrením. Nepreukazujú ani o akú ochranu má ísť u 200 členov pozemkového spoločenstva, nakoľko títo ju nežiadajú ani priamo, ani nepriamo. Nie je ani konkretizované, v čom by mala ochrana spočívať. Každý z členov spoločenstva môže prednášať návrhy a následne o nich hlasovať a preto právo žiadneho člena nemôže byť ohrozené. O podstatných rozhodnutiach je potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny, ktorú žalovaný v 1. rade nemá a existujú právne prostriedky s nižšou intenzitou zásahu do práv člena spoločenstva. Ďalej poukázal na to, že do ukončenia konania o neplatnosť zmlúv o prevode spoluvlastníckych podielov na žalovaného v 1. rade platí domnienka, že je ich spoluvlastníkom v súlade s ustanovením § 70 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z.z. Žalovaný v 1. rade poukázal na rozhodnutie NS SR č. 3Obo/113/1999, kde bol vyslovený názor, že predbežným opatrením nie je možné zakázať

výkon práv člena právnickej osoby, ktorými sa podieľa na jej riadení. Uvedený názor bol vyslovený pri realizácii práv akcionára akciovej spoločnosti, ktorá je v podstatných častiach zhodná s postavením člena pozemkového spoločenstva. Navrhol zamietnuť návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd konštatuje, že žalobcovia v 1. až 7. rade ani nepreukazovali v konaní, že by na výzvu žalovaných v 3. až 11. rade ohľadom prevodu svojich spoluvlastníckych podielov si uplatnili predkupné právo, ktorým by žiadali odkúpiť podiely a zároveň ani nepreukázali, že by boli zaplatili žalovaným v 3. až 11. rade kúpnu cenu. Uvedené tvrdenia sa totiž v prejednávanej veci samej nenachádzajú a ani to nevyplýva z písomného podania žaloby, resp. príloh. Žalobcovia v 1. až 7. rade len tvrdia, že nebola splnená riadne ponuková povinnosť ostatným podielovým spoluvlastníkom, čo žalovaní v 3. až 11. rade popierajú a tvrdia opak. Z toho vyplýva, že žalobcovia v 1. až 7. rade nepreukazujú vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k samotnému predmetu konania, nakoľko odôvodnenie predbežného opatrenia smeruje k ďalším zmluvám, ktoré uzatvoril žalovaný v 1. rade s ďalšími spoluvlastníkmi, ktorí nie sú účastníkmi tohto konania.

Žalobcovia v 1. až 7. rade navrhujú súdu nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by sa žalovanému v 1. rade zakázal výkon hlasovacích práv člena spoločenstva.

Podľa § 136 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov Občianskeho zákonníka - OZ vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa odseku 2 citovaného §-u spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 OZ:

(1) Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

(2) Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 139 OZ:

(1) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

(2) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

(3) Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 70 ods. 1,2 Zákona č. 162/1995 Z.z. (Katastrálny zákon):

(1) Údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

(2) Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

V konaní súd zistil z oboznamovaných LV, že žalovaný v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom v sporných nehnuteľnostiach vo výške podielov tak, ako je uvedené vyššie. V zmysle citovaného § 70 ods. 1,2 Katastrálneho zákona, kým sa nepreukáže opak, vychádza sa z tej skutočnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností a na LV. S vlastníctvom spoluvlastníckych podielov súvisia práva a povinnosti upravené v Zákone č. 181/1995 Z.z., o pozemkových spoločnostiach, ďalej cit. zákona.

Podľa § 2 ods. 2 a 3 cit. zákona:

(2) Členom spoločnosti podľa odseku 1 sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

(3) Ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na práva a povinnosti vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona podielové spoluvlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti je nedeliteľné a nemožno ho zrušiť a vyporiadať podľa osobitných predpisov.

Podľa § 7 cit. zákona členovia spoločnosti môžu prevádzať svoj vlastnícky podiel spoločnej nehnuteľnosti a s ním súvisiace práva a povinnosti len za podmienok ustanovených v tomto zákone a vo vyhlásení spoločníkov o združení alebo v zmluve o založení a v osobitnom predpise.

Podľa § 8 ods. 1,2 cit. zákona:

(1) Nadobúdateľ vlastníctva podielu spoločnej nehnuteľnosti sa prevodom alebo prechodom vlastníctva stáva členom spoločnosti a vstupuje do práv a povinností člena spoločnosti v rozsahu nadobúdaného podielu.

(2) Dohoda o prevode vlastníctva podielu spoločnej nehnuteľnosti musí mať písomnú formu a nadobúda účinnosť dňom vkladu do katastra nehnuteľností.

Podľa § 15 ods. 1, 2, 3 cit. zákona:

(1) Členmi spoločnosti sa môžu stať len tie fyzické osoby a právnické osoby, ktoré sú vlastníkami podielu spoločnej nehnuteľnosti.

(2) Členstvo v spoločnosti za trvania spoločnosti vzniká a zaniká prechodom alebo prevodom vlastníctva podielu spoločnej nehnuteľnosti.

(3) Každý, kto sa stáva vlastníkom podielu spoločnej nehnuteľnosti, pristúpi k zmluve o založení, a to do dvoch mesiacov od nadobudnutia tohto vlastníctva.

Podľa § 18 ods. 1, 2, 3 cit. zákona:

(1) Najvyšším orgánom spoločnosti je valné zhromaždenie (ďalej len "zhromaždenie"). Ak stanovy neurčujú inak, koná sa najmenej raz za rok.

(2) Do pôsobnosti zhromaždenia patrí najmä

a) schvaľovať zmluvu o založení a jej zmeny a doplnky,

b) schvaľovať stanovy vrátane ich zmien,

c) voliť a odvolávať členov orgánov spoločnosti,

d) rozhodovať o hospodárení spoločnosti a nakladaní so spoločným majetkom spoločnosti,

e) schvaľovať ročnú účtovnú závierku,

f) rozhodovať o rozdelení zisku, prípadne spôsobe úhrady straty,

g) rozhodovať o konaní zhromaždenia formou čiastkových schôdzí,

h) rozhodovať o vstupe spoločenstva do obchodnej spoločnosti alebo do družstva,

i) rozhodovať o zániku spoločenstva jeho premenou alebo jeho zrušením.

(3) Zhromaždenie si môže vyhradiť rozhodovanie o ďalších záležitostiach spoločenstva, ak rozhodovanie o nich nie je zverené iným orgánom spoločenstva.

Podľa § 19 ods. 1, 2, 3, 4 cit. zákona:

(1) Každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa súčtu alebo podľa veľkosti vlastnených podielov spoločnej nehnuteľnosti, ak zmluva o založení neupravuje túto otázku inak.

(2) Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, ak sa nevyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa zmluvy o založení dvojtretinová väčšina všetkých hlasov.

(3) Na rozhodovanie podľa § 18 ods. 2 písm. a), h) a i) sa vyžaduje súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov.

(4) Prehlasovaní členovia spoločenstva v otázkach, na ktoré sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov, môžu dať návrh na súd, aby vo veci rozhodol.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že podielový spoluvlastník nehnuteľností, ktorá je zároveň spoločnou nehnuteľnosťou patriacou do pozemkového spoločenstva, má v súlade s ustanoveniami Zákona č. 181/1995 Z.z. v spojení s ustanoveniami OZ práva a povinnosti vyplývajúce z titulu spoluvlastníctva. Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Úprava je obsiahnutá aj v článku 20 ods. 1 Ústavy a článku 11 ods. 1 listiny základných práv a slobôd. Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom. Zákon vymedzuje základné subjektívne oprávnenia vlastníka, ktoré môže vykonávať pri výkone vlastníckeho práva. Práva vlastníka platia pre každého vlastníka a majú rovnaký zákonný obsah a požívajú rovnakú ochranu.

Tým, že je žalovaný v 1. rade spoluvlastník nehnuteľností, je zároveň členom spoločenstva podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona a zároveň vstupuje do práv a povinností člena spoločenstva v rozsahu nadobudnutého podielu podľa § 8 citovaného zákona. Najvyšším orgánom spoločenstva v zmysle § 18 a nasledujúcich citovaného zákona je valné zhromaždenie a podľa § 19 citovaného zákona každý člen spoločenstva má pri rozhodovaní o právach a povinnostiach taký počet hlasov, aký mu patrí podľa súčtu alebo podľa veľkosti vlastnených podielov. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalovaný v 1. rade podľa výpisu z katastra nehnuteľností z oboznamovaných LV je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú združené v pozemkovom spoločenstve, ktorého členmi sú aj žalobcovia v 1. až 7. rade. Žalobcovia v 1. až 7. rade chcú obmedziť najzákladnejšie právo vlastníka a to zúčastniť sa na hlasovaní o spoločnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na dôkaznú situáciu a tvrdenia žalobcov v 1. až 7. rade, resp. žalovaných v 3. až 11. rade, je zrejmé, že otázka platnosti, resp. neplatnosti prevodu spoluvlastníckych podielov je naďalej sporná a bude predmetom konania vo veci samej. Žalobcovia v 1. až 7. rade však v konaní jednoznačným spôsobom nepreukázali, že by všetky prevody spoluvlastníckych podielov, ktoré nadobudol žalovaný v 1. rade, trpeli relatívnou neplatnosťou, nakoľko ohľadom spoluvlastníckych podielov u žalovaných v 3. až 11. rade, ktoré sú predmetom konania vo veci samej, ani len netvrdia a nepreukazujú, že by si uplatňovali predkupné právo. Z toho je možný záver, že žalovaný v 1. rade mohol platne nadobudnúť spoluvlastnícke podiely od žalovaných v 3. až 11. rade, čím sa stal podielovým spoluvlastníkom a zároveň členom spoločenstva a minimálne v tejto časti má nesporné hlasovacie právo. V prípade, že by súd celkovo zakázal žalovanému v 1. rade uplatniť si jeho hlasovacie právo, zakázal by mu hlasovať aj v časti, kde by mal toto právo nespochybnené, čím by došlo k vážnemu zásahu do jeho práv vyplývajúcich z titulu spoluvlastníctva. Navyiac súd zdôrazňuje, že žalobcovia v 1. až 7. rade v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádzajú, že je potrebná ochrana približne 200 členom Lesov Č. B., pozemkového spoločenstva, pričom návrh podávajú siedmi členovia spoločenstva a k návrhu

neprípájajú, resp. ani neoznačujú dôkaz, že aj ďalší spoluvlastníci žiadajú ochranu. Navyše žalobcovia neuvádzajú aká ujma im má vzniknúť tým, že bude žalovaný v 1. rade hlasovať na valnom zhromaždení. Súd totiž môže počas konania podľa § 102 ods. 1 dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz a pred začatím konania podľa § 74 ods. 1 O.s.p. môže, ak je to potrebné, dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zakročiť, ak by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobcovia v 1. až 7. rade len konštatujú, že žalovaný v 1. rade nezákonne nadobudol spoluvlastníctvo a z toho dôvodu hrozí, že žalovaný v 1. rade ako majoritný podielový spoluvlastník bude schopný na výkon hlasovacích práv v rozsahu bez potrebnej súčinnosti a reálnej konkurencie ostatných spoluvlastníkov. Zároveň tvrdia, že na valnom zhromaždení 28.2.2012 hrozí taká zmena stanov a také schválenie spôsobu nakladania s majetkom, ktoré bude v rozpore so záujmami ostatných približne 200 spoluvlastníkov a to bez reálnej možnosti obrany proti takto vzniknutému stavu, ako aj bez možnosti navrátenia do pôvodného stavu.

K týmto svojim tvrdeniam žalobcovia v 1. až 7. rade nepredkladajú žiadne dôkazy, z ktorých vyvodzujú, že má dôjsť k takej zmene stanov, alebo k takému nakladaniu s majetkom, ktoré bude v rozpore so záujmami ostatných 200 spoluvlastníkov. Takýmto tvrdeniam nie je možné poskytnúť ochranu bez toho, že by mali reálny podklad. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti ustanovenie § 18 ods. 2 písm. a) až i) vyššie citovaného zákona, čo patrí do pôsobnosti valného zhromaždenia a zároveň ustanovenie § 19 citovaného zákona. Uvedené ustanovenie umožňuje prehlasovaným členom spoločenstva podať návrh na súd, aby vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 3 OZ. Zásada väčšinového rozhodovania je modifikovaná v ustanovení § 139 ods. 3 OZ, podľa ktorého ak ide o dôležitú zmenu v spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd. O dôležitú zmenu spoločnej veci by išlo najmä vtedy, keď sa jedná o zmenu jej podstaty, resp. funkcie. Súd teda rozhoduje o otázke úpravy právnych vzťahov medzi spoluvlastníkmi v troch prípadoch a to: ak došlo k rovnosti hlasov, ak sa nedosiahla väčšina hlasov alebo dohoda a ak rozhodla väčšina, ale ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, s ktorou prehlasovaní spoluvlastníci nesúhlasia. Zákon teda dáva dostatočnú možnosť ochrany spoluvlastníkom v riadnom konaní a preto mal súd zato, že žalobcovia v 1. až 7. rade neosvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov a nepreukázali ani vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej a preto bolo potrebné ich návrh zamietnuť.

Nie je možné obmedziť vlastníka vo výkone vlastníckeho práva pri hlasovaní, obhospodarovaní, udržiavaní, resp. inom „staraní sa o vec“, ktorá je predmetom vlastníctva. Iné je obmedziť vlastníka počas trvania súdneho konania v práve nakladať s nehnuteľnosťou vo forme jej scudzenia, zaťaženia vecným bremenom, záložným právom a podobne. Navrhované obmedzenie spočívajúce v zákaze výkonu hlasovacieho práva súd považoval za neprimerané vzhľadom na zistený skutkový stav pred nariadením predbežného opatrenia.

O trovách konania pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nerozhodol, nakoľko o nich rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.