

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 21Er/790/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Výboch
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213142.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného K.. W. Ď., R.. XX.XX.XXXX, D. B. otca, zast. otcom C. Ď., R.. XX.XX.XXXX, D. C. Krupine, K. W. XX, proti povinnej K. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. C. U., Z.. O. XX, vedenej pod značkou EX 1760/11 súdnym exekútorom JUDr. Andreou Cimermanovou, Exekútorský úrad so sídlom vo Zvolene, Francisciho 1044/6, na uspokojenie pohľadávky oprávneného na zameškanom výživnom, bežnom výživnom a trovách exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietkam povinnej proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen poverením zo dňa 12.09.2011 poveril súdneho exekútora JUDr. Andreu Cimermanovú vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného na zameškanom výživnom od 01.09.2010 - 30.09.2010 a za obdobie od 01.08.2011 - 31.08.2011 vo výške 166,- Eur a bežné výživné vo výške 83,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 01. 09. 2011 naďalej, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 33/2009 - 82 zo dňa 24.11.2009.

Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom bolo povinnej doručené dňa 24.01.2012.

Dňa 26.01.2012 bolo Exekútorskému úradu JUDr. Andrei Cimermanovej doručené podanie povinnej, v ktorom uvádza, že podáva v zákonnej lehote námietky proti exekúcii, keďže je názoru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinnosť prispievať na výživu K. W. Ď. stanovenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/2009 zo dňa 24.11.2009 sumou 83, - Eur mesačne si plní aj nad rámec stanoveného rozsudkom, a ku dňu doručenia upovedomenia o začatí exekúcie mala túto povinnosť riadne splnenú. V upovedomení o začatí exekúcie bola vyzvaná na uhradenie dlhu, ktorý mal pozostávať zo zameškaného výživného a mesiace september 2010, august 2011, september 2011, október 2011, november 2011, december 2011, január 2012, výživné za uvedené mesiace však uhradila oprávnenému, o čom predkladá ako dôkaz podacie lístky -7 ks. Keďže po vzniku exekučného titulu (už pri podaní návrhu na začatie exekúcie) nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. žiadny nárok oprávnenému v zastúpení nevznikol, má za to, že ide o dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinná má za to, že návrh na začatie exekúcie bol podaný účelovo, aby smeroval k poškodeniu jej dobrého mena, výživné na maloletého uhradila za všetky mesiace odo dňa kedy bol rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/33/2009 právoplatný, až do dnes, dávno predtým, ako jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, čo sa považuje za úhradu mimo exekučného konania, a preto nemá trovy exekúcie súdneho exekútora ani oprávneného uhrádzať. Keďže na pohľadávke oprávneného nedlhuje k dnešnému dňu nič a trovy

exekúcie súdneho exekútora a oprávneného nie je povinná hraď, žiada o to aby bolo jej námietkam vyhovené a exekúcia v celom rozsahu zastavená, a to tak vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky oprávneného, ako aj vo vzťahu k vymáhaniu trov exekúcie súdneho exekútora a oprávneného. Povinný k svojmu podaniu priložil písomné dôkazy podací lístok zo dňa 13.01.2012 o úhrade sumy 83,- Eur, podací lístok zo dňa 13.12.2011 o úhrade sumy 83,- Eur, podací lístok zo dňa 11.11.2011 o úhrade sumy 83,- Eur, podací lístok zo dňa 11.10.2011 o úhrade sumy 83,- Eur, podací lístok zo dňa 14.09.2011 o úhrade sumy 83,- Eur, podací lístok zo dňa 09.09.2011 o úhrade sumy 166,- Eur, podací lístok zo dňa 14.10.2010 o úhrade sumy 83,- Eur,

Z predloženého exekútorského spisu sp. zn. EX 1760/11 súd zistil, že zákonný zástupca oprávneného k návrhu na vykonanie exekúcie priložil fotokópie potvrdení prevzatí platby na úhradu výživného, a to výpis z účtu o úhrade výživného v sume 83,- Eur zo dňa 05.01.2010 za mesiac január 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 24.03.2010 za mesiac február 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 22.04.2010 za mesiac marec 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 07.05.2010 za mesiac apríl 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 24.05.2010 za mesiac máj 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 08.06.2010 za mesiac jún 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 15.07.2010 za mesiac júl 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 24.08.2010 za mesiac august 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 14.10.2010 za mesiac október 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 01.12.2010 za mesiac november 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 30.12.2010 za mesiac december 2010, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 24.01.2011 za mesiac január 2011, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 23.02.2011 za mesiac február 2011, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 25.03.2011 za mesiac marec 2011, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 21.04.2011 za mesiac apríl 2011, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 24.05.2011 za mesiac máj 2011, potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 24.06.2011 za mesiac jún 2011 a potvrdenie prevzatí platby na úhradu výživného v sume 83,- Eur zo dňa 28.07.2011 za mesiac júl 2011.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21Er/790/2011 súd zistil, že v predmetnej exekučnej veci bol návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Andrei Cimermanovej podaný spísaním do zápisnice dňa 17.08.2011.

Súdny exekútor sa k námietkam povinného proti exekúcii nevyjadril, a tieto postúpil na rozhodnutie súdu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Súd posúdil podanie povinného, ktoré súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie, pričom zistil, že predmetné podanie pokiaľ ide o námietky proti exekúcii, nie je dôvodné. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť,

pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Preto podľa názoru súdu povinná v podaných námietkach proti exekúcií neuvádza žiadne skutočnosti, ktorými by preukázala, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Pokiaľ povinná namieta, že zameškané výživné uhradila za všetky mesiace dávno predtým, ako jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, čo sa považuje za úhradu mimo exekučného konania, tak k uvedenému súd považuje za podstatné uviesť, že v predmetnej exekučnej veci bol návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi doručený dňa 17.08.2011, v tento deň sa v súlade s § 36 ods.2 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie voči povinnej vedene súdnym exekútorom JUDr. Andreou Cimermanovou pod sp. zn. EX 1760/11. Uvedené tvrdenie povinnej súd nemal za preukázané, nakoľko z písomného dôkazu predloženého samotnou povinnou - podacieho lístka zo dňa 09.09.2011 o úhrade sumy 166,- Eur je zrejmé, že uvedená platba z mesiaca september predstavuje výživné za obdobie dvoch mesiacov, pričom aj samotná povinná v podaných námietkach uvádza, že platba zo dňa 09.09.2011 predstavuje úhradu výživného za mesiac august 2011. Avšak v zmysle exekučného titulu rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C 33/2009-82 zo dňa 24.11.2009 má povinná povinnosť plniť výživné pre oprávneného v sume 83,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Z uvedeného je teda zrejmé, že povinná bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie s plnením výživného za mesiac august 2011 v omeškaní, nakoľko toto uhradila až platbou zo dňa 09.09.2011, teda až po začatí exekučného konania.

Pokiaľ ide o ďalšiu časť zameškaného výživného za mesiac september 2010, tak ohľadom zaplatenia uvedenej časti zameškaného výživného povinná v podaných námietkach proti exekúcii namietala, že táto časť zameškaného výživného bola uhradená ešte pred začatím exekučného konania, o čom predložila písomný dôkaz - podací lístok zo dňa 14.10.2010 o úhrade sumy 83,- Eur - podacie číslo 10919. Z predloženého exekútorického spisu č.k. EX 1760/11 súd zistil, že zákonný zástupca oprávneného k návrhu na vykonanie exekúcie priložil fotokópie dokladov o prevzatí a úhrade výživného za rok 2010, ktoré súd už uviedol na strane 2. odôvodnenia tohto rozhodnutia v druhom odseku, pričom z predmetných potvrdení vyplýva, že povinná uhradila v roku 2010 výživné za 11 mesiacov. Povinná v podaných námietkach proti exekúcii žiadnym spôsobom nepreukázala, že platba zo dňa 14.10.2010 v sume 83,- Eur sa týkala úhrady výživného za mesiac september 2010 a nie mesiaca október 2010. Z fotokópií dokladov o úhrade výživného za rok 2010 súd zistil, že zákonný zástupca oprávneného predmetnú platbu zo dňa 14.10.2010 eviduje ako platbu výživného za mesiac október 2010. Na základe toho súd nemal za preukázané, že povinná zameškané výživné za mesiac september 2010 uhradila ešte pred začatím exekučného konania.

Na základe uvedeného skutkového stavu súd zistil, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 17.08.2011, kedy sa v súlade s § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie bola povinná v omeškaní so zaplatením zameškaného výživného za mesiace september 2010 a august 2011, a teda návrh na vymoženie zameškaného výživného, ale aj bežného výživného bol právnym zástupcom oprávneného podaný dôvodne. Povinná teda zavinila začatie exekučného konania, nakoľko neuspokojila nároky oprávneného vyplývajúce z exekučného titulu včas a riadne tak, ako jej to právoplatné a vykonateľné rozhodnutie ukladá. Pokiaľ povinná ďalej namietala zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu, je potrebné uviesť, že návrh na vymoženie výživného v predmetnej exekučnej veci bol podaný nielen na vymoženie zameškaného výživného v sume 166,- Eur za mesiace september 2010 a august 2011, ale aj na vymoženie bežného výživného v sume 83,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Pri vymožení bežného výživného ide teda o vymáhanie plnenia v opakujúcich sa dávkach, ktoré nie je časovo obmedzené. Avšak ak ide o a zameškané výživné za mesiac august 2011 a sumy bežného výživného za obdobie od 01.09.2011 do 31.01.2012, ktoré povinná zaplatila po začatí exekučného konania do doručenia upovedomenia o začatí exekučného konania, v uvedenej časti pohľadávka oprávneného na výživné za uvedené rozhodné obdobie zanikla splnením. Ohľadom vymoženia zameškaného výživného za mesiac september 2010 a bežného výživného za obdobie od 01.02.2012 naďalej je exekúcia naďalej dôvodná. Na základe uvedeného súd rozhodol tak uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Ďalej povinná vo svojom podaní zo dňa 26.01.2012 uviedla, že vzhľadom k tomu, že má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný neodôvodnene, podáva v zákonnej lehote podľa § 201 Exekučného poriadku námietky proti trovám exekúcie.

Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 03.01.2012 (ďalej aj ako „upovedomenie“) súd zistil, že súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie nasledovne: odmena exekútora 615,- Eur, náhrada hotových výdavkov 38,10 Eur 20% a DPH v sume 130,62 Eur.

Na výzvu súdu súdny exekútor predložil súdu špecifikáciu hotových výdavkov vyčíslených v upovedomení zo dňa 03.01.2011, z ktorej súd zistil, že súdny exekútor uviedol, že vynaložil hotové výdavky v sume 7,53 Eur na kopírovanie, sumu 12,24 Eur na poštovné, sumu 3,98 Eur na administratívne režijné výdavky, sumu 5,10 Eur na telefonát lustrácia internet, sumu 0,30 Eur na súčinnosť SP - 3x dopyt, 1 x výstup a sumu 0,42 Eur na súčinnosť - EVO, 1x dopyt, 1 x výstup, sumu 1,20 Eur vyhľadanie nehnuteľnosti spolu teda 30,77 Eur.

Podľa §201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa §201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že povinný vo svojom podaní zo dňa 26.01.2012 vzniesol aj námietky proti trovám exekúcie, súd preskúmal vyčíslenie trov exekúcie v upovedomení. Súd zistil, že k pochybeniu súdneho exekútora došlo pri vyčíslení výšky odmeny exekútora v sume 615,- Eur. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z.(ďalej len „vyhláška“), základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky, ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie. Vzťah medzi jednotlivými ustanoveniami § 4 vyhlášky je podľa názoru súdu taký, že § 4 ods.1 má povahu všeobecného pravidla (lex generalis), ktoré ustanovuje, že vo všeobecnosti základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky. Ustanovenie § 4 ods.2 je vo vzťahu k odseku 1 vyjadrením špeciálneho pravidla (lex specialis), ktoré ustanovuje, že v prípade ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie. V predmetnej exekučnej veci je naplnená hypotéza právnej normy obsiahnutej v § 4 ods.2 vyhlášky, nakoľko exekúcia voči povinnému sa vykonáva na podklade rozsudku, ktorý oprávnenému K.. W. Ď. priznáva právo na výživné v opakujúcich sa dávkach. Preto je potrebné v predmetnej exekučnej veci aplikovať pri určení základu na určenie odmeny súdneho exekútora ustanovenie § 4 ods.2 vyhlášky, ktoré je pravidlom lex specialis, pričom vzájomný vzťah medzi ods. 1 a 2 § 4 vyhlášky a ich systematickú a logickú previazanosť možno z hľadiska gramatického výkladu odvodzovať zo slovného spojenia „ak však...“, ktoré je súčasťou hypotézy ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky. Pri určení základu pre odmenu súdneho exekútora v predmetnej veci je teda rozhodujúca povaha exekučného titulu, ktorým je rozsudok na plnenie v opakujúcich sa dávkach výživného, pričom zameškané výživné, resp. výživné, ktorého splatnosť nastala v priebehu exekúcie nestráca charakter plnenia priznaného exekučným titulom v opakujúcich sa dávkach. Na základe uvedeného je podľa názoru súdu súdny exekútor pri určení základu pre odmenu, túto povinný vyčíslil len z trojročného plnenia v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky (36 x 83 Eur = základ pre určenie odmeny 2.988,- Eur, avšak nemožno postupovať súčasne podľa § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 vyhlášky, tak ako vyplýva z predmetného upovedomenia, že súdny exekútor postupoval. Odmena súdneho exekútora mala byť teda podľa názoru súdu správne vyčíslená vo výške 597,60 Eur. Pokiaľ ide o výšku hotových výdavkov zo špecifikácie vyhotovenej súdnym exekútorom súd zistil, že súdny

exekútor vyčíslil výšku hotových výdavkov v upovedomení v sume 38,10 Eur a v písomnej špecifikácii predloženej súdu v sume 30,77 Eur. Z predloženého exekútorského spisu mal súd za preukázané, že súdny exekútor nevyčíslil v upovedomení výšku hotových výdavkov v súlade s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku. Z predloženého exekučného spisu mal súd preukázané, že súdny exekútor v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie dňa nevynaložil hotové výdavky v takej výške ako vyčíslil v upovedomení. Z predloženého exekučného spisu súd zistil vynaloženie hotových výdavkov na poštovné v sume 8,- Eur. Ďalej pokiaľ ide o hotové výdavky na kopírovanie suma 7,53 Eur s ohľadom na štádium exekúcie - ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie a rozsah predloženého exekučného spisu - v tom čase 17 strán sa táto suma javí ako celkom zjavne neprimeraná. Súd len dodáva, že v kopírovacích centrách, ktoré majú v predmete svojej činnosti poskytovanie reprografických služieb, t.j. z tejto služby tvoria svoj zisk, sa pohybuje cena za kopírovanie formátu A4 od 0,03 € po 0,07 € vrátane DPH.

Podľa názoru súdu v zmysle platnej právnej úpravy má povinnosť súdny exekútor predbežné trovy exekúcie v upovedomení určiť tak, aby tieto reálne korešpondovali so štádiom v akom sa nachádza exekučné konanie, ktorého sa týkajú. Pri určovaní predbežných trov exekúcie teda nemožno vychádzať len zo všeobecných skúseností a predpokladaných budúcich úkonov a skúseností z predchádzajúcich konaní, ako to súdny exekútor uviedol, ale tieto je potrebné v časti hotových výdavkov vyčísliť v presnej sume v akej boli vynaložené ku dňu vydania upovedomenia tak, ako to súdnemu exekútorovi ukladá ustanovenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd o námietkach povinnej proti trovám exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietkam povinnej proti trovám exekúcie vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 202 nie je prípustné podať odvolanie, avšak podľa §374 ods. 4 veta prvá a tretia O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, (§202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia toto rozhodnutia na tunajší súd, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.