

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/141/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202038  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823202038.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manžela (navrhovateľa): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, proti manželke, ktorá návrh nepodala: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, E. E. F. E. XXX, E. X, XXX XX F. G., za účasti maloletého dieťaťa: mal. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., G. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté 21.04.2012, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev H. I. J. K., vo zv. 4, ročník 2012, na strane 100, pod por. číslo 3, r o z v á d z a.

Z v e r u j e n a čas po rozvode mal. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

Každý z rodičov j e o p r á v n e n ý mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka j e p o v i n n á platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca začínajúč právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s mal. dieťaťom neobmedzene.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Žiadal, aby súd zveril mal. H. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného. Styk matky s mal. dcérou žiadal upraviť ako neobmedzený.

V návrhu uviedol, že dôvodom nezhôd a napätia v manželstve sú rozdielne povahové vlastnosti a životné ciele partnerov, rozdielne predstavy o spoločnej budúcnosti ako aj požívanie alkoholických nápojov zo strany manželky, následkom ktorých vyvolávala hádky a nedorozumenia.

2. Manželka s rozvodom manželstva súhlasila.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že otázku rozvodu ponecháva na rozhodnutie súdu. V prípade, ak súd manželstvo rozvedie, na čas po rozvode odporúča mal. dieťa zveriť otcovi, matku zaviazat' platením výživného podľa jej schopností a možností a styk upraviť ako neobmedzený.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manžela, oboznámením sobášneho listu, rodného listu mal. dieťaťa, potvrdenia správy obce C., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oboznámením spisu 6P/142/2023 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa 21.04.2012, navrhovateľ ako slobodný, manželka ako rozvedená. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obci C.. Podľa rodného listu sa z manželstva dňa XX.XX.XXXX narodila mal. H..

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/142/2023-13 zo dňa 27.10.2013 bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa mal. L. L., ktorá pochádza z predchádzajúceho vzťahu matky.

7. Podľa výpovede manžela pred svadbou udržiaval známosť s manželkou po dobu pol roka. Manželstvo uzavreli zo vzájomne citovej náklonnosti. Postupne zistil., že manželka často požíva alkohol. Stalo sa, že pod vplyvom alkoholu prišla domov z práce. Vytýkal jej spôsob života a navrhoval liečenie. Manželka bola nekritická. Problém si nepripúšťala, tvrdila, že liečenie nepotrebuje. Situácia sa zhoršovala. Spočiatku si vypila raz za týždeň a to tak, že bola pod značným vplyvom alkoholu. Postupne pribúdali ďalšie dni v týždni. Stalo sa, že mu mama volala do práce aby prišiel domov, že manželka je pod vplyvom alkoholu a robí neporiadok. Keď mala vypité menili sa jej povahové vlastnosti. Kričala, hádala sa s deťmi, nadávala im. Situáciu sa snažil opakovane riešiť. Tvrdenia o požívaní alkoholu manželka poprela. Nepriznala si problém, aj keď všetci blízki vedeli, že nadmieru požíva alkohol. Či už rodičia navrhovateľa, deti, aj samotný navrhovateľ ju opakovane videl pod vplyvom alkoholu. Postupne prestala zvládať starostlivosť o domácnosť, o seba, schudla, mala problémy s chôdzou. Upozornil ju na to, že takto ďalej žiť nechce. Od minulého roka už nepracovala. Podstatným spôsobom sa zmenilo jej správanie. Postupne zanedbávala domácnosť. V lete odišla do Českej republiky odkiaľ sa nevrátila. Celú situáciu si zväžil. Odkedy manželka nie je doma, v domácnosti je väčší pokoj, nie sú hádky, deti majú priestor na učenie. Mimo mal. H. zabezpečuje starostlivosť aj o mal. L., ktorá je študentkou strednej školy a pochádza z predchádzajúceho vzťahu manželky.

Pracuje, má pravidelný mesačný príjem cca 1.200,- eur. Poberá rodinné prídavky na dve deti a daňový bonus na dcéru. Vedľajší príjem nemá. Mesačne uhrádza výdavky spojené s bývaním, inkaso, zálohy na elektrinu, vodu, cca 100,- eur. Mal. H. je žiačkou ZŠ. Je zdravá, nenavštevuje školský klub. Mesačne v priemere vynaloží na výdavky mal. H. cca 150,- eur. Spláca dve pôžičky. Mesačne po 200,- eur.

8. Manželka v písomnom vyjadrení uviedla, že sa nezúčastní pojednávania, súhlasí s tým, aby sa pojednanie uskutočnilo v jej neprítomnosti. Nachádza sa v ČR a nemá dostatok finančných prostriedkov. S rozvodom manželstva súhlasí.

9. Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine a v písomnej správe uviedol, že otec spolu s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti dňa 15.08.2023 vybaviť doklady totožnosti dcére L., späť sa nevrátila. Mal. H. pri osobnom pohovore uviedla, že je žiačkou X. ročníka ZŠ. Pokiaľ matka nepila, vedela sa postarať o deti. Postupne však začala nadmieru požívať alkohol, potom dlho spala, keď sa zobudila, kričala na deti, vyhánala ich z domu. Vzťah s otcom má veľmi dobrý, tiež aj vzťah so sestrou L., pomáhajú si. Vie o rozvode rodičov, v prípade rozvodu chce ostať žiť a bývať v domácnosti otca. Od augusta 2023 obe sestry matke telefonujú. Matka im píše správy cez sociálne siete, kde sa ich pýta na školu. Od augusta 2023 sa osobne nestretli.

10. Zo správy obce C. súd zistil, že manžel je hodnotený kladne. V obci je známe, že manželka má problémy s alkoholom a z posledného zamestnania bola prepustená kvôli alkoholu, je odcestovaná v Českej republike. Navrhovateľ nevidí možnosť obnovenia spolužitia. Po odchode manželky sa situácia v rodine upokojila. Obe dcéry sa zlepšili v učení.

11. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa manžela za rozhodné obdobie dosiahol priemerný čistý mesačný príjem do 1.000,- eur.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa ustanovenia § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

16. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manžel prejavil úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manželka s rozvodom manželstva súhlasila, Zásadným dôvodom rozvratu manželstva bolo podľa manžela nadmerné požívanie alkoholu zo strany manželky. Vzájomné nezhody vyvrcholili do opustenia spoločnej domácnosti manželkou v auguste 2023, kedy po odchode do Českej republiky sa späť na Slovensko nevrátila a od uvedeného obdobia žijú partneri oddelene. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií. Nadmerné požívanie alkoholu zo strany manželky mal súd preukázané z výpovede manžela, z vyjadrenia mal. detí ako aj stanoviska z obce, kde majú manželia trvalé bydlisko.

17. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

23. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Vzhľadom na vek mal. dieťaťa, citový vzťah, ako aj stanovisko maloletej, súd zveril mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal platením minimálneho výživného. Pri určení výživného prihliadol súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Súd

zohľadnil dve vyživovacie povinnosti zo strany matky s tým, že súdu nie sú známe aktuálne zárobkové a majetkové pomery matky, naposledy pred odchodom do ČR bola nezamestnaná.

25. Pokiaľ sa týka úpravy styku, tento súd upravil v zmysle návrhu otca, ktorý uviedol, že nemá výhrady voči tomu, aby sa matka stretávala s mal. dieťaťom a na úprave styku sa budú vedieť dohodnúť. Je v záujme mal. aby aj po rozvode udržiavala kontakt s oboma rodičmi. Súd apeluje na matku mal., že je potrebné, aby rozvíjala vzájomné vzťahy s mal. dcérou a aj po rozvode manželstva sa podieľala na starostlivosti o mal. dieťa.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

**U p o z o r n e n i e :** Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.