

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202607
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Babincová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1421202607.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martou Babincovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: W. V., I. XX. XX. XXXX, G. Z. S. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 49,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 49,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,56 eur odo dňa 18. 09. 2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13. 10. 2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 49,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 18. 09. 2019 do zaplatenia.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi stranami bola dňa 16. 11. 2018 uzatvorená Poistná zmluva č. 610/490779 - 0, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami vo výške 21,14 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 16. 11. 2018. V zmysle Všeobecných poistných podmienok mal žalovaný platiť štvrťročné poistné splatné k 16. 11., 16. 02., 16. 05. a 16. 08. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 16. 11. 2018 do 15. 02. 2019. Žalobca poukázal na znenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) a na Všeobecné poistné podmienky, podľa ktorých poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poistného v štvrťročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poistného, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poistná zmluva podľa žalobcu zanikla 0:00 hodinou dňa 17. 09. 2019 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiadal o zaplatenie poistného podľa § 11 ods. 10 zákona o PZP za obdobie od 16. 02. 2019 do 17. 09. 2019 vo výške 49,56 eur.

3. Žalobca písomne oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného. Žalobca si spolu so žalovanou istinou uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. odo dňa 18. 09. 2019.

4. Uznesením zo dňa 26. 05. 2022, č. k. 18Csp/65/2021 - 62, súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa bola žalovanému doručované do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaný písomnosti riadne prevzal dňa 20. 06. 2022. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku nevyjadril a tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd preto skutkové tvrdenia uvedené v žalobe považoval v zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) za nesporné.

5. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, na základe ktorého je o podanej žalobe žalobcu príslušný rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

6. Súd podanú žalobu posúdil ako spotrebiteľský spor v zmysle § 290 C. s. p., podľa ktorého spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) C. s. p. bez nariadenia pojednávania, keďže v predmetnom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. oznámené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 09. 11. 2023, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd žalobu právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

10. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťovnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťovná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

14. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťovná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

18. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov pripojených k žalobe, a to s Poistnou zmluvou zo dňa 16. 11. 2018; Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „VPP“); Oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 610/490779-0 zo dňa 10. 10. 2019 a s Výpisom z účtu poistnej zmluvy.

23. Zo žaloby a z predložených príloh mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 16. 11. 2018 uzatvorená poistná zmluva v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka so začiatkom poistenia dňa 16. 11. 2018 o 9:40. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. X. I., S.O.: Z., O.: N.. Strany si v poistnej zmluve dohodli ročné poistné vo výške 84,55 eur, s periodicitou platenia štvrťročne splátkami vo výške 21,14 eur so splatnosťou podľa čl. 5 bodu 5 VPP v termínoch 16. 11., 16. 02., 16. 05. a 16. 08. Žalovaný riadne platil dohodnuté poistné do 16. 02. 2019, čo vyplynulo aj z priloženého výpisu z účtu poistnej zmluvy. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne oznámením zo dňa 10. 10. 2019, v ktorom mu oznámil dôvod zániku poistenia, dátum zániku a súčasne ho vyzval na zaplatenie poistného v sume 49,56 eur. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil.

24. Po aplikácii príslušných ustanovení na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy vznikol medzi stranami sporu záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom. Žalovaný uhradil len prvú splátku poistného vo výške 21,14 eur, splatnú dňa 16. 11. 2018. Z dôvodu nezaplatenia ďalších splátok poistného v lehote ich splatnosti došlo v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP k zániku poistenia, a to uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti poslednej splátky poistného, pretože medzi stranami nebolo dohodnuté zosplatenie celého dlhu nezaplatením niektorej zo splátok tak, ako to predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Posledná štvrťročná splátka poistného bola splatná dňa 16. 08. 2019. Okamih zániku poistenia považuje súd za otázku právneho posúdenia, nakoľko je výsledkom aplikácie konkrétnej normy zákona o PZP na zistený skutkový stav a odvíja sa od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. K zániku poistenia došlo podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP v lehote jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, teda v súlade s § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 16. 09. 2019 24:00, nie 0:00 hodinou dňa 17. 09. 2019, ako mylne uviedol žalobca. V súlade s § 11 ods. 11 zákona o PZP mal žalobca nárok na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 16. 09. 2019 24:00. Vychádzajúc z dohodnutej výšky poistného (21,14 eur/90 dní) mal žalobca nárok na zaplatenie poistného v uplatnenej výške 49,56 eur (dve celé štvrťročné splátky

poistného vo výške 21,14 eur za obdobie od 16. 02. 2019 do 15. 08. 2019 + 7,28 eur za obdobie poistenia od 16. 08. 2019 do 16. 09. 2019).

25. Nezaplatením dlžného poistného sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi ako veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, teda od 17. 09. 2019. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, teda výšku úroku v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z., a to až odo dňa 18. 09. 2019.

26. Súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie istiny aj príslušenstva, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

27. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd nenašiel dôvod pre určenie dlhšej lehoty na zaplatenie.

28. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi ako strane sporu, ktorá bola vo veci úspešná v celom rozsahu.

31. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 C. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C. s. p.)

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C. s. p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.