

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Csp/160/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204653
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322204653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. L., B.. XX.X.XXXX, X. V. U. XXXX, o zaplatenie 18.183,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 63,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,14 eur od 6.5.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,03 eur od 17.6.2020 do zaplatenia, úrokom vo výške 8,90 % ročne zo sumy 15.317,71 eur od 16.8.2026 do zaplatenia a úrokom vo výške 23,76 % ročne zo sumy 2.250,09 eur od 17.6.2020 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.343,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.866,75 eur od 6.5.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.476,81 eur od 17.6.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,76 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 7.12.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18.183,82 eur spolu s úrokom vo výške 8,90 % ročne zo sumy 15.317,71 eur od 6.5.2020 až do zaplatenia, s úrokom vo výške 23,76 % ročne zo sumy 2.250,09 eur od 17.6.2020 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.680,98 eur od 6.5.2020 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.502,84 eur od 17.6.2020 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.8.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu, ktorým bola spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 17.000 eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok vo výške 260,55 eur so splatnosťou prvej splátky 15.9.2018. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver tak, že dňa 16.8.2018 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu do dnešného dňa len časť

dĺžnej sumy, a to sumu vo výške 4.133,25 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 5.5.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 15.680,98 eur (15.317,71 eur z titulu zvyšku dĺžnej úverovej istiny; 326,13 eur z titulu dĺžných úrokov z úveru; 37,14 eur z titulu dĺžného poistného z úveru;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dĺžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 15.317,71 eur od 6.5.2020 až do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.680,98 eur od 6.5.2020 až do zaplattenia. Dňa 9.8.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu, ktorým je spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 3.021 eur tak, že sumu 3.000 eur žalovaný čerpal financovaním na svoj účet a sumu 21 eur predstavujú poplatky, ktoré právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu do dnešného dňa len časť dĺžnej sumy, a to sumu vo výške 1.838,97 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 16.6.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 2.502,84 eur (2.250,09 eur z titulu zvyšku dĺžnej úverovej istiny; 226,72 eur z titulu dĺžných úrokov z úveru; 26,03 eur z titulu dĺžného poistného z úveru;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dĺžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 2.250,09 eur od 17.6.2020 až do zaplattenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.502,84 eur od 17.6.2020 až do zaplattenia.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.1.2023 zobral žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti dĺžného poistného vo výške 37,14 eur a 26,03 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a v časti úrokov z dĺžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 15.317,71 eur od 16.8.2026 až do zaplattenia, vo výške 23,76 % ročne zo sumy 2.250,09 eur od 17.06.2020 až do zaplattenia.

4. Žalobca zároveň v súvislosti s celkovou výškou úveru a predpokladov k výpočtu RPMN poukázal na skutočnosť, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to komplexný balík poistenia s výškou poistného 4,99 % z mesačnej splátky ako to vyplýva z bodu 1.1. časti 1. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 4,99 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky - 12,38 eur. Vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, pričom žalovaný mohol kedykoľvek poistenie ukončiť, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak tento poplatok nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na § 2 písm. g) ZoS, a preto ani do celkovej výšky úveru. Súčasne suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu RPMN a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 ZoS sa na účely výpočtu RPMN použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) ZoS, podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava. Žalobca uviedol, že RPMN bolo vypočítané podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za podmienok uvedených v ust. § 19 ods. 2 tohto zákona a všetky predpoklady na výpočet RPMN sú uvedené v bode 1.1. časti 1. úverovej zmluvy. Ďalej žalobca v súvislosti s celkovou výškou úveru a predpokladov k výpočtu RPMN poukázal na skutočnosť, že žalovaný si pri uzatváraní úverovej zmluvy zvolil poistenie úveru, a to komplexný balík poistenia s výškou poistného resp. 5,29 % z mesačnej splátky ako to vyplýva z bodu 1.1. časti 2. úverovej zmluvy. To znamená, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 5,29 % z aktuálnej výšky mesačnej splátky - 5,08 eur. Vzhľadom k tomu, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, pričom mohol žalovaný kedykoľvek poistenie ukončiť, a zároveň poistenie nebolo podmienkou na uzatvorenie predmetnej úverovej zmluvy, tak tento poplatok

nemohol byť zarátaný do celkových nákladov úveru s poukazom na § 2 písm. g), a preto ani do celkovej výšky úveru. Suma poplatkov za poistenie sa nemôže započítať do výpočtu RPMN a to vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 ZoS sa na účely výpočtu RPMN použijú celkové náklady definované v ustanovení § 2 písm. g) ZoS, podľa ktorého sa poistné do týchto nákladov nezapočítava. Žalobca uviedol, že RPMN bolo vypočítané podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za podmienok uvedených v ust. § 19 ods. 2 tohto zákona. Žalobca je toho názoru, že RPMN uvedené v bode 1.1. časti 2. úverovej zmluvy vo výške 39,26 % je vypočítaná správne a uvedená jasne a zrozumiteľne aj pre bežného spotrebiteľa. Všetky predpoklady na výpočet RPMN sú uvedené v bode 1.1. časti 2. úverovej zmluvy.

5. Uznesením č.k.22Csp/160/2022-181 zo dňa 21.8.2023 súd pripustil aby namiesto pôvodného žalobcu, ktorým bola spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA do konania vstúpil žalobca.

6. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe a k priloženým listinným dôkazom nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávania. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že v konaní bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver, ktorý tento nesplácal, na čo bol vyzvaný výzvami na zaplatenie dlhu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani na základe výzvy veriteľa, došlo k zosplatneniu celého dlhu. Následne došlo k postúpeniu na žalobcu. Čo sa týka revolvingového úveru, nie je možné určiť celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Pri čerpaní tohto úveru, resp. uzatvorení zmluvy o takomto úvere nie je zrejmé, či vôbec dôjde k čerpaniu úveru. V prípade, ak by spotrebiteľ úver nečerpал, tak by bola celková čiastka nula, resp. môže nastať situácia, že spotrebiteľ čerpá úver opakovane. Poukázal na rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/4/2023 zo dňa 14.2.2023. Čo sa týka výšky splátky, v tejto je zahrnuté aj poistenie, ktoré bolo dobrovoľné a na žiadosť dlžníka veriteľ zahrnul v splátke aj poistenie. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vie, že zmluvu podpísal, bola to jeho chyba. Inak sa vyjadriť nechce.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 9.8.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 17.000 eur, ktorý bol žalovaný ako dlžník povinný vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol žalovaný povinný splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 260,55 eur. Splatnosť prvej splátky bola určená na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, periodicita splátok mesačne k 15. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 15.8.2026. Úroková sadzba bola dojednaná fixná vo výške 8,90 % ročne, RPMN 9,27 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 8,87 % ročne, celková čiastka bola v zmluve uvedená vo výške 23.824,32 eur. V zmluve bol uvedený zvolený súbor poistenia: štandardný súbor poistenia, poplatok za poistenie 4,99 %.

10. Podľa bodu 3.1. časti 3. písm. a) zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, je banka oprávnená: vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingovému úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

11. Podľa výpisu z úverového účtu bol žalovanému úver vo výške 17.000 eur poskytnutý dňa 16.8.2018. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 4.133,25 eur, t.j. uhradil celkovo 15 splátok a časť zo splátky č. 16 ($15 \times 260,55 \text{ eur} = 3.908,25 \text{ eur} + 225 \text{ eur} = 4.133,25 \text{ eur}$). Z uvedeného vyplýva, že uhradil splátky splatné 15.9.2018 až 15.11.2019 a časť splátky splatnej 15.12.2019.

12. Listom zo dňa 2.3.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 521,10 eur s upozornením, že ak nepríde k úhrade omeškaných mesačných splátok, banka bude žiadať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Predmetný list bol žalovanému zaslaný dňa 5.3.2020. Listom zo dňa 6.5.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 5.5.2020 a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo

výške 15.680,98 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 15.317,71 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 363,27 eur.

13. Na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000 eur s aktuálnou výškou úverového rámca 900 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 eur a s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 %. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 27,48 % ročne, RPMN bola dojednaná vo výške 39,26 % a priemerná RPMN bola uvedená vo výške 22,43 %. Splátky boli splatné 10. deň v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru.

14. Podľa bodu 1.1, časti 2 predmetnej zmluvy, dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 900 eur, s výškou mesačnej splátky 86,63 eur, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplateniu: 1.072,45 eur.

15. Listom zo dňa 2.3.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 192 eur s upozornením, že ak nepríde k úhrade omeškaných mesačných splátok, banka bude žiadať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Predmetný list bol žalovanému zaslaný dňa 5.3.2020. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 17.6.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.6.2020.

16. Z potvrdenia a z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru čerpal dňa 17.8.2018 celkom sumu 3.000 eur. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že právny predchodca žalovanému účtoval poplatky vo výške 21 eur (12 eur + 9 eur), a to poplatok za papierový výpis vo výške 1 eur účtovaný od 31.12.2018 do 29.11.2019 celkovo 12-krát (t.j. $12 \times 1 = 12$ eur) a poplatok za papierový výpis vo výške 1,50 eur účtovaný od 31.12.2019 do 29.5.2020 celkovo 6-krát (t.j. $6 \times 1,50 = 9$ eur). Žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu zaplatil, vychádzajúc z výpisu z úverového účtu žalovaného, celkom sumu 1.838,97 eur. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný mal voči právnomu predchodcovi žalobcu záväzok vo výške 2.502,84 eur, ktorý pozostával z istiny vo výške 2.250,09 eur, z úrokov vo výške 226,72 eur a z poistného vo výške 26,03 eur.

17. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

18. Podľa § 497 zák.č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods.4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) h) i) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. h), i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Vzhľadom na účinné čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti sumy vo výške 63,17 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, v časti úrokov vo výške 8,90 % ročne zo sumy 15.317,71 eur od 16.8.2026 až do zaplatenia a v časti úrokov vo výške 23,76 % ročne zo sumy 2.250,09 eur od 17.06.2020 až do zaplatenia skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobou je čiastočne dôvodný.

31. V konaní nebolo sporné a bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 9.8.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keď na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je preto zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a preto predmetnú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú. V danom prípade súd vykonaným dokazovaním, ktoré vykonával v súlade s ust. § 295 CSP zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, v neprospech spotrebiteľa a v zmluve absentuje predpoklad použitý na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, a tým je výška splátky a preto mal súd za to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a to z nasledujúcich dôvodov.

32. Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť 96 splátok, pričom výška splátky bola v zmluve uvedená vo výške 260,55 eur. To znamená, že celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je 25.012,80 eur (96 x 260,55 eur). V zmluve je však uvedené, že celková čiastka spojená s úverom je iba vo výške 23.824,32 eur. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že pri výpočte RPMN ovplyvňuje jej výšku celková výška nákladov spotrebiteľa. Keďže veriteľ pri jej výpočte vychádzal z nesprávnej výšky nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, bola aj RPMN nesprávne vypočítaná, a to v neprospech spotrebiteľa, čo má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Žalobca poukazoval na to, že súčasťou mesačnej splátky bol aj poplatok za poistenie vo výške 4,99 % z výšky mesačnej splátky, ktorý predstavuje sumu 12,38 eur, ako to vyplýva z bodu 1.1 časti 1 úverovej zmluvy. V zmluve však absentuje údaj o tom, že by bol v mesačnej splátke zahrnutý aj poplatok za poistenie práve vo výške 12,38 eur (260,55 eur - 248,17 eur), pričom poplatok za poistenie je v zmluve uvedený vo výške 4,99 %, a až v časti 3 bod 1.3 zmluvy je uvedené, že je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru, pričom výška mesačnej splátky je uvedená 260,55 eur, pričom 4,99 % zo splátky vo výške 260,55 eur je cca 13 eur a nie 12,38 eur. Iná výška mesačnej splátky úveru, z ktorej by si mal spotrebiteľ vypočítať výšku poplatku za poistenie v zmluve uvedená nie je. V danom prípade má súd za to, že priemerný spotrebiteľ nie je schopný určiť aká je skutočná výška poplatku za poistenie, aká je skutočná výška mesačnej splátky bez poistenia a z akej sumy sa má poplatok za poistenie, t.j. 4,99 % počítať.

34. Zároveň podľa citovaného ust. § 9 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné, aby zmluva obsahovala všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Jedným zo základných predpokladov na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je výška splátky. V danom prípade však ako to uvádza žalobca je vo výške mesačnej splátky zahrnuté aj poistenie, ktoré však nie je zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa, keďže poistenie úveru bolo dobrovoľné, a teda výšku splátky, v ktorej je obsiahnutý aj poplatok za poistenie nie je možné považovať za predpoklad použitý na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje predpoklad použitý na výpočet ročnej percentuálnej miery

nákladov, a tým je výška splátky čo má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Vzhľadom na vyslovenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vznikol žalobcovi nárok len na vrátenie rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú žalovaný na úver uhradil. Z vykonaného dokazovania vyplýva a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 17.000 eur a žalovaný zaplatil celkovo sumu 4.133,25 eur. Súd preto uložil žalovanému z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinnosť zaplatiť žalobcovi 12.866,75 eur (17.000 eur - 4.133,25 eur), ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a celkovou výškou úhrad. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonný úrok z omeškania, a to z dlžnej sumy, dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zamietol.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej mal byť žalovanému poskytnutý revolvingový úver, s výškou úverového rámca 5.000 eur a aktuálnou výškou úverového rámca 900 eur. Súd má za to, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Výšku úverového rámca si zmluvné strany dojednali na 5.000 eur, výšku mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší násobok 300 eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, fixnú výšku úrokovej sadzby 27,48 % ročne, RPMN 39,26 %, splatnosť 1 mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru a bol dojednaný zvolený súbor poistenia: komplexný balík poistenia, ktorý poplatok za poistenie činí 5,29 % z mesačnej splátky. Vzhľadom na charakter úveru bol uvedený indikatívny výpočet RPMN. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému revolvingový úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca si v konaní (po čiastočnom späťvzati žaloby) uplatnil nárok na zaplatenie úverovej istiny vo výške 2.250,09 eur a dlžných úrokov vo výške 226,72 eur. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, úver riadne a včas nesplácal a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaný úver riadne nesplácal, a to ani na základe opakovaných výziev, ako to vyplýva z listu zo dňa 2.3.2020. Žalobca preto podľa časti 3. bodu 3.1. zmluvy (ak klient nespláca úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.6.2020, ku ktorého dňu sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný na základe tejto výzvy na úver nič neuhradil. Žalovaný nárok žalobcu a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, a zároveň nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti riadne a včas splatiť predmetný úver.

37. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy- splatenie úveru po jeho zosplatnení nesplnil. Žalovaný bol v konaní nečinný, tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd mal tak preukázané tvrdenia žalobcu a preto žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.476,81 eur (2.250,09 eur + 226,72 eur) pozostávajúcu z neuhradenej istiny a úrokov, tak ako to vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného, ktorého obsah a údaje v ňom obsiahnuté žalovaný nerozporoval.

38. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy, od 17.6.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni kedy nastala mimoriadna splatnosť celého úveru.

39. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15.343,56 eur (12.866,75 eur + 2.476,81 eur) spolu s príslušným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku II. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 68,76 %. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 18.183,82 eur, pričom úspešný bol čo do zaplattenia sumy 15.343,56 eur, teda jeho hrubý úspech predstavuje 84,38 % a úspech žalovaného 15,62 %. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 68,76 % (84,38 % - 15,62 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.