

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203636
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203636.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F. a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. H. XXX/XX, I., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 85P/1/2023 – 22 zo dňa 18.10.2023 o odôvodnenie nasledovne:

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2023, č.k. 85P/1/2023 – 22 súd rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.1.2016 č.k. 4P/24/2015-48 tak, že otcovi zvýšil výživné na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 27,13 eur na sumu 150 eur mesačne od 1.6.2023, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej. Otcovi uložil povinnosť zameškané výživné za obdobie od 1.6.2023 do 30.11.2023 v sume 737,22 matke uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky zo sumy 27,13 eur na sumu 150,- eur mesačne. Uviedla, že naposledy bolo výživné na maloletú upravené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/24/2015, zo dňa 21.1.2016. Odvtedy sa na strane maloletej zmenili pomery v tom, že je staršia, vyspelejšia, má väčšie nároky na základné životné potreby. Navštevuje základnú školu v Lednických Rovniach. Má zvýšené náklady na nákup školských potrieb. Navštevuje športové krúžky, chodí na karate. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti E. J. E. F. s príjmom 450 Eur mesačne. Taktiež poberá prídavky na dcéru vo výške 60 Eur. Otec maloletej A. neprispieva vôbec na výživné od roku 2019, nestretáva sa s dcérou a ani jej nič nekupuje.

3. Otcovi maloletej G. B. bol návrh doručený vyvesením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 22.09.2023. Otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, opatrovníka a oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/24/2015 a výplatného lístka za obdobie 09/2023 a zistil nasledovný stav:

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že hoci má otec výšku výživného určenú len v minimálnom zákonom rozsahu, ani túto vyživovaciu povinnosť si od jej určenia neplní. V minulosti bol v tejto súvislosti trestne stíhaný. O maloletú A. sa nezaujíma, naposledy ju videl, keď mala 2 roky. Matka s mal. A. býva sama v prenajatom 1-izbovom byte, za ktorý uhrádza nájomné, vrátane zálohových platieb za

užívanie bytu, mesačne vo výške 100 eur. Matka je zamestnaná v spoločnosti E. J., K.. Lednické Rovne ako upratovačka, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca 630 eur netto. Maloletá A. je zdravá, netrpí žiadnym vážnym telesným ani duševným ochorením, v tejto súvislosti ani v súvislosti s jej mimoškolskými aktivitami matka zvýšené výdavky nemá. Matka nemá vedomosť, či otec maloletej v súčasnej dobe pracuje, rovnako nemá vedomosť o tom, kde sa aktuálne zdržiava.

6. Opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že v rámci vykonaných šetrení zistil, že matka sa o maloletú A. riadne stará, otec o dcéru nejaví žiaden záujem, výživné bolo naposledy na maloletú upravené pred viac ako 8 rokmi, preto doporučuje návrhu vyhovieť. Matka s maloletou býva v sociálnom byte, ktorý jej bol pridelený zo strany L. E. F., jedná sa o byt, ktorý má spolu s ďalšími sociálnymi bytmi spoločnú kúpeľňu a spoločné WC, preto tomu zodpovedá aj výška nájmu. V dohľadnej dobe má však byť matke opäť zo strany L. E. F. pridelený kvalitatívne lepší nájomný byt, v tejto súvislosti jej preto bude pravdepodobne zvýšené nájomné až na sumu cca 180 eur.

7. Z obsahu výplatného lístka za obdobie 09/2023 súd zistil, že čistý príjem matky maloletej bol za mesiac 09/2023 v sume 633,- eur.

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/24/2015 súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.01.2016, č.k. 4P/24/2015 -48, právoplatným dňa 16.02.2016, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 eur mesačne.

9. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

10. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

11. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

13. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21.01.2016, č.k. 4P/24/2015 -48, právoplatným dňa 16.02.2016, ktorým súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 eur mesačne. Preskúmaním majetkových pomerov matky maloletej súd zistil, že táto dosahuje čistý príjem v sume cca 633,- eur mesačne. Tiež súd zistil, že matka s maloletou býva v sociálnom byte, ktorý jej bol pridelený zo strany L. E. F., jedná sa o byt, ktorý má spolu s ďalšími sociálnymi bytmi spoločnú kúpeľňu a spoločné WC, preto tomu zodpovedá aj výška nájmu. V dohľadnej dobe má však byť matke opäť zo strany L. E. F. pridelený kvalitatívne lepší nájomný byt, v tejto súvislosti jej preto bude pravdepodobne zvýšené nájomné až na sumu cca 180 eur, čím sa zvýšia výdavky matky na domácnosť.

15. O majetkových pomeroch otca súd vykonaným dokazovaním nezistil také skutočnosti, ktoré by znemožňovali otcovi uhrádzať výživné v požadovanej výške.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vydal v zmysle § 225 ods. 2 CSP dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 18.10.2023, č.k. 85P/1/2023 – 22, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť tak, že uvedený rozsudok doplnil o odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín – pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).