

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/6/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112201127  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112201127.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. Ž., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, O. D. Ž., a otca, L. R., bydliskom Y. O. X., P. M. XXX/XX, štátneho občana Slovenskej republiky, za účasti Okresného prokurátora v Trenčíne, bez návrhu o predĺženie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou U. rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 22P/154/2003-44 zo dňa 15.04.2004 sa p r e d l Ź u j e do 30.06.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 16.01.2012 doručený návrh Detského mestečka Trenčín - Zlatovce na predĺženie ústavnej starostlivosti nad maloletou U. do 30.06.2012. Uviedli, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/154/2003-44, zo dňa 15.04.2004, bola nad maloletou U. nariadená ústavná starostlivosť. Maloletá U. je v ich zariadení od 07.05.2003 až doteraz. Po ukončení ZŠ ďalej študuje a v súčasnosti je študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy v O. U. O. X.Á., kde sa učí N.. Maloletá U. dosiahne plnoletosť dňa XX.XX.XXXX. Po tomto dátume by ju Detské mestečko nemohlo ponechať v ústavnej starostlivosti a preto žiadali, aby súd ústavnú starostlivosť nad maloletou U. predĺžil do 30.06.2012.

Súd návrh Detského mestečka prijal ako podnet a uznesením č.k. 30P/6/2012-6, zo dňa 18.01.2012, začal v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. konať vo veci bez návrhu o predĺženie ústavnej starostlivosti nad maloletou U..

Zástupca kolízneho opatrovníka s predĺžením ústavnej starostlivosti súhlasil a odporučil súdu, aby podnetu vyhovel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne odporučil podnetu Detského mestečka vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 30P/6/2012, žiadosť maloletej U. o zotrvanie v detskom domove, správu ÚPSVaR Trenčín, správu Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, vstup Okresného prokurátora v Trenčíne do konania, odpoveď obce Horná Poruba, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok otca dieťaťa od Sociálnej poisťovne,

pobočka Považská Bystrica, posudok Strednej odbornej školy O. U. O. X., rozsudok tunajšieho súdu č.k. 22P/154/2003-44, zo dňa 15.04.2004, a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 22P/154/2003-44, zo dňa 15.04.2004, bola nad maloletou U. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje od 07.05.2003 až doposiaľ v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce. Maloletá U. navštevuje 3. ročník Strednej odbornej školy v O. U. O. X., kde sa učí v odbore N. - M.. V roku 2008 jej zomrela matka, ku ktorej mala vytvorený silný citový vzťah a navštevovala ju v zariadení sociálnych služieb, kde bola pre svoje duševné ochorenie umiestnená. Otec malotej U. sa o ňu dlhodobo nezaujíma, nenavštevuje ju v zariadení a prestal poukazovať súdom stavenú výšku výživného. K januáru 2012 má otec na výživnom dlh vo výške 1.684,19 Eur. Je proti nemu vedené exekučné konanie zrážkami zo starobného dôchodku vo výške 25,99 Eur mesačne. Maloletá U. počas štúdia dosahuje priemerné výsledky na teoretickom i praktickom vyučovaní.

Súd v konaní nevypočul otca dieťaťa, ktorý nemal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Ku dňu pojednávania sa zásielka súdu vrátila ako nedoručená. Súd preto prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané listinné dôkazy.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

V danej veci mal súd za preukázané, že existujú takéto dôležité dôvody a teda sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 54 ods. 6 Zákona o rodine pre predĺženie ústavnej starostlivosti u malotej U.. Maloletá navštevuje 3. ročník strednej odbornej školy v O. U. O. X., kde sa učí v odbore N. - M.. Plnoletosť dosiahne dňa XX.XX.XXXX. V škole má priemerné vyučovacie výsledky a je nepochybné, že je v jej záujme, aby aj po dosiahnutí plnoletosti školu navštevovala, štúdium ukončila a počas štúdia mala zázemie a bydlisko v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
- poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).