

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42EK/2117/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123384306  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123384306.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AUTO CAR - BB, s.r.o., Tulsá 8515/8, 960 01 Zvolen, IČO: 36 639 168 zast.: AK Dlhopolec s.r.o., Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO:36 867 306 proti povinnému: 1.) BB-MOTO team, Vyšehradská 2, 851 06 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 45 024 103, 2.) A. B., nar: XX.XX.XXXX, C. A. XXXXX/XX, XXX XX D. D., o vymoženie 30500 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Miloš Dubovec, so sídlom exekútorského úradu Popradská 34, 821 06 Bratislava, IČO: 36 060 623, pod sp. zn. 28EX 341/23, o návrhu povinného v 1. a 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 24.08.2023 domáhal od povinného v 1. rade a povinného v 2. rade vymoženia pohľadávky vo výške 30500 Eur na základe exekučného titulu-Rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 11C/14/2020 zo dňa 16.09.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 12Co/19/2022 zo dňa 30.06.2023.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 28.08.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora - Mgr. Miloša Dubovca, so sídlom exekútorského úradu Popradská 34, 821 06 Bratislava, IČO: 36 060 623, ktorý ju vedie pod sp. zn. 28EX 341/23.

3. Povinnému v 1. rade bolo Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.09.2023 doručené dňa 04.10.2023. Povinný v 1. rade doručil dňa 18.10.2023 súdnemu exekútorovi návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnej v 2. rade bolo Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.09.2023 doručené dňa 19.10.2023. Povinná v 2. rade doručila dňa 18.10.2023 súdnemu exekútorovi návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného v 1. rade a k návrhu povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie vyjadril svojim podaním zo dňa 23.10.2023.

4. Povinný v 1. rade vo svojom podaní označenom ako „Námietka voči exekúcií vedenej Exekútorským úradom Mgr. Miloš DUBOVEC POD č.28ex341/23“ uvádza, že na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 11C/14/2020 zo dňa 16.09.2021 bol povinný uhradiť oprávnenému zmluvnú pokutu za nesplnenie zmluvnej povinnosti. Povinný v 1. rade ďalej uviedol, že nakoľko dňa 04.09.2023 odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2019 ich zmluvná povinnosť zanikla. Podľa tvrdení povinného v 1. rade zánikom kúpnej zmluvy zanikol aj nárok žalobcu na vymáhanie zmluvnej pokuty za nesplnenie zmluvnej podmienky. Odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo oprávnenému riadne doručené a oprávnený sa neodvolal neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Na záver povinný v 1. rade uviedol, že nakoľko sa oprávnený nedovolal neplatnosti ich odstúpenia od kúpnej zmluvy, je ich odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa

01.02.2019 platné a účinné, čo znamená, že neexistuje právny titul na vyplatenie zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného navrhuje povinný v 1. rade exekúciu zastaviť.

5. Povinná v 2. rade vo svojom podaní označenom ako „Námietka voči exekúcií vedenej Exekútorským úradom Mgr. Miloš DUBOVEC POD č.28ex341/23“ uvádza, že na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 11C/14/2020 zo dňa 16.09.2021 bol povinný uhradiť oprávnenému zmluvnú pokutu za nesplnenie zmluvnej povinnosti. Povinná v 2. rade ďalej uviedla, že nakoľko dňa 04.09.2023 odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2019 ich zmluvná povinnosť zanikla. Podľa tvrdení povinnej v 2. rade zánikom kúpnej zmluvy zanikol aj nárok žalobcu na vymáhanie zmluvnej pokuty za nesplnenie zmluvnej podmienky. Odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo oprávnenému riadne doručené a oprávnený sa neodvolal neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy. Na záver povinná v 2. rade uviedla, že nakoľko sa oprávnený nedovolal neplatnosti ich odstúpenia od kúpnej zmluvy, je ich odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2019 platné a účinné, čo znamená, že neexistuje právny titul na vyplatenie zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného navrhuje povinná v 2. rade exekúciu zastaviť.

6. Oprávnený k návrhu povinného v 1. rade a povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie vo svojom podaní zo dňa 23.10.2023 uviedol, že oprávnený ako kupujúci uzavrel s povinným 1/ a povinným 2/ ako predávajúcimi dňa 01.02.2019 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v Článku 1 ods. 1 až ods. 5 kúpnej zmluvy. Kúpna cena za prevod vlastníckeho práva bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 658060 Eur. Za účelom vyplatenia kúpnej ceny bola žalobcom podľa Článku 3 ods. 2 kúpnej zmluvy zriadená notárska úschova. Základnou podmienkou pre vyplatenie kúpnej ceny z notárskej úschovy v prospech povinných bolo nadobudnutie vlastníckeho práva oprávneným k predmetu kúpy bez tiarch a obmedzujúcich poznámok, s výnimkou povolenej ťarchy, ktorou bolo záložné právo v prospech financujúcej spoločnosti. Oprávnený ďalej uviedol, že keďže došlo k splneniu dohodnutej podmienky pre vyplatenie kúpnej ceny – katastrálny odbor Okresného úradu Banská Bystrica rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva v konaní vedenom pod sp. zn.: V 618/2019 a o povolení vkladu povolenej ťarchy v konaní vedenom pod sp. zn.: V 617/2019 – notár uschované peňažné prostriedky vyplatil v prospech povinných v lehote 3 pracovných dní od preukázania jej splnenia. Peňažné prostriedky boli odpísané z účtu notára dňa 07.02.2019 a bez pochybností boli pripísané na označený bankový účet povinných, nakoľko sa jednalo o medzibankový prevod, najneskôr sa tak stalo v lehote 3 dní. Oprávnený ďalej pokračoval tým, že podľa toho istého ustanovenia sa povinní zaviazali tieto dočasné stavby odstrániť a vypratať ich z predmetu kúpy najneskôr do 15-tich pracovných dní od zaplatenia kúpnej ceny. Pre prípad porušenia tohto záväzku povinných sa zaviazali zaplatiť oprávnenému zmluvnú pokutu vo výške 500 Eur za každý deň omeškania so splnením povinnosti. Povinní svoju povinnosť nespĺnili. V súdnom spore sa oprávnený od povinných domáhal zaplatenia sumy z titulu zmluvnej pokuty za obdobie trvania omeškania so splnením povinnosti od 01.03.2019 do 30.04.2019, teda za 61 dní. Právny nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 30500 Eur je podľa tvrdení oprávneného judikovaný, o vymoženie tohto nároku je vedené exekučné konanie. Oprávnený uviedol, že list povinných zo dňa 04.09.2023 označený ako odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktorý je priložený k námietkam berie na vedomie, avšak na toto exekučné konanie nemá žiaden vplyv a zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva nutnosť oprávneného ako kupujúceho žalovať povinných ako predávajúcich o platnosť/neplatnosť odstúpenia od kúpnej zmluvy. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje návrh povinného v 1. rade a návrh povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietnuť.

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného v 1. rade a k návrhu povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

14. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

15. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

16. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nespľnil.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

18. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok. Súd konštatuje, že povinný v 1. rade a povinná v 2. rade podali návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

19. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

20. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 11C/14/2020 zo dňa 16.09.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 12Co/19/2022 zo dňa 30.06.2023.

21. Vzhľadom k namietaným skutočnostiam súd uvádza, že vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný. Exekúcia je vedená za účelom vymoženia pohľadávky vo výške 30500 Eur.

22. Exekučný súd k námietke povinného v 1. rade a k námietke povinnej v 2. rade (ďalej len „povinní“), že dňa 04.09.2023 povinní odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2019, ich zmluvná povinnosť zanikla a zánikom kúpnej zmluvy zanikol aj nárok oprávneného na vymáhanie zmluvnej pokuty za nesplnenie zmluvnej podmienky uvádza, že odstúpenie od kúpnej zmluvy nemá žiadny vplyv na vymáhaný nárok ani na predmetné exekučné konanie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinným uložená povinnosť uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 30500 Eur, ktorá zo strany povinných nebola splnená. Na základe tejto skutočnosti oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia istiny vo výške 30500 Eur. Pre exekučné konanie vedené Exekučným súdom bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené.

23. Ďalší dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinnými v návrhu na zastavenie exekúcie spočíva v tom, že oprávnený sa nedovolal neplatnosti ich odstúpenia od kúpnej zmluvy a neexistuje právny titul na vyplatenie zmluvnej pokuty. Exekučný súd považuje za potrebné uviesť, že exekučný titul zrušený nebol, nie sú tu iné skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu a taktiež ani po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Povinní sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopierajú o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Povinní teda mali možnosť podať opravný prostriedok v základnom konaní a vyjadriť sa k žalovanému nároku po stránke skutkovej i právnej. Povinní mali uplatniť všetky skutočnosti, ktoré vznikli do vydania exekučného titulu.

24. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojili žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázali dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por., - že sú tu skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, rovnako nepreukázali, že by bol exekučný titul zrušený, alebo že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

25. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinných na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinní nepreukázali súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou,

že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

26. Podľa § 199a ods. 1 Ex. por., trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 1. Ex. por., oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Oprávnený ani povinní si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.