

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201130
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422201130.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: DirektStav s.r.o., IČO: 45 392 846, Prostredná 89/35, Svätý Jur, zastúpený Advokátska kancelária Betáková Kršková, s.r.o., IČO: 51 309 017, Sitnianska 1, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky, IČO: 00603481, Primaciálne námestie 1, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu v tomto znení:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu DirektStav s.r.o., IČO: 45 392 846, Prostredná 89/35, Svätý Jur, a žalovaného Hlavné mesto Slovenskej republiky, IČO: 00603481, Primaciálne námestie 1, Bratislava, k nehnuteľnostiam sa ruší a vyporiadava nasledovne:

a) Žalobca prevádza svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 k pozemku podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor pre katastrálne územie V. evidovaný, ako parcela registra KN „E“, parcelné číslo XXXX o výmere 518 m², druh pozemku: záhrada, nachádzajúci sa v okrese: K. IV, obci: K. - V., katastrálnom území: V., pozemku podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor pre katastrálne územie V., evidovaný ako parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 204 m², druh pozemku: záhrada nachádzajúci sa v okrese: K. IV, obci: K. - V., katastrálnom území: V., pozemku, ktorý bol vytvorený Geometrickým plánom č. 94/23 na rozdelenie pozemku podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor pre katastrálne územie V. evidovaný ako parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 2.520 m², druh pozemku: vinica, vypracovaný geodetom: M. C., sídlo: M. K. XXX/XX, XXX XX C., zo dňa 08.09.2023, úradne overený dňa 25.10.2023 pod č. G1-2033/2023 evidovaného ako parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 889 m², druh pozemku: vinica, nachádzajúci sa v okrese: K. IV, obci: K. - V., katastrálnom území: V. pozemku, ktorý bol vytvorený Geometrickým plánom č. 94/2023 na rozdelenie pozemku podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor pre katastrálne územie V. evidovaný ako parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 2.520 m², druh pozemku: vinica, vypracovaný geodetom: M. C., sídlo: M. K. XXX/XX, XXX XX C., zo dňa 08.09.2023, úradne overený dňa XX.XX.XXXX pod č. G1-2033/2023 evidovaného parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 10 m², druh pozemku: vinica nachádzajúci sa v okrese: K. IV, obci: K. - V., katastrálnom území: V. na žalovaného, ktorý ho bez výhrad prijíma, v dôsledku čoho sa žalovaný stáva výlučným vlastníkom, 1/1, nehnuteľností v k. ú. V., pozemku registra „E“ KN parc. č. XXXX - záhrada vo výmere 518 m², LV č. XXXX, pozemkov registra „C“ KN parc. č. XXXX/XXX - záhrada vo výmere 204 m², LV č. XXXX a novovytvorených parc. č. XXXX/XX - vinica vo výmere 889 m² a parc. č. XXXX/XX - vinica vo výmere 10 m², LV č. XXXX podľa GP č. 94/2023.

b) Žalovaný prevádza svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 k pozemku, ktorý bol vytvorený W. plánom č. 94/2023 na rozdelenie pozemku podľa listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor pre katastrálne územie V. evidovaný ako parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 2.520 m², druh pozemku: vinica, vypracovaný geodetom: M. C., sídlo: M. K. XXX/XX, XXX XX C., zo dňa 08.09.2023, úradne overený dňa 25.10.2023 pod č. G1-2033/2023 evidovaného ako parcela registra KN „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere 1.621 m², druh pozemku: vinica nachádzajúci sa v okrese: K. IV, obci: K. - V., katastrálnom území: V. na žalobcu, ktorý ho bez výhrad prijíma, v dôsledku

čoho sa žalobca stáva výlučným vlastníkom, 1/1, novovytvoreného pozemku v k. ú. V. registra „C“ KN parc. č. XXXX/XX - vinica vo výmere 1621 m2 podľa GP č. 94/2023.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 6.401,70 Eur, ktorý mu po právoplatnosti tohto uznesenia bude vrátený Slovenskou poštou, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.03.2022 domáhal zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese: K. IV, obci: K. - V., katastrálnom území V., evidovaných ako:
- pozemok registra KN „E“, parc. č. XXXX o výmere 518 m2, druh pozemku: záhrada, zapísaný na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor a
- pozemok registra KN „C“, parc. č. XXXX/XXX o výmere 204 m2, druh pozemku: záhrada,
- pozemok registra KN „C“, parc. č. XXXX/XX o výmere 2.520 m2, druh pozemku: vinica, zapísané na LV č. XXXX vedeného Okresným úradom K., katastrálny odbor.

Žalobca navrhol tieto nehnuteľnosti prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou zaplatiť žalovanému sumu 119.720,74 eur, ako náhradu za nadobudnutie spoluvlastníckych podielov žalovaného k nehnuteľnostiam. O trovách konania žalobca navrhol rozhodnúť tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 19.07.2022 navrhol žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca v písomnom zo dňa 24.11.2022 navrhol žalobe vyhovieť.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 24.04.2023, 19.06.2023. Na uvedených pojednávaniach zástupkyne strán sporu zhodne navrhli pojednávanie odročiť s tým, že sa javí byť reálna mimosúdna dohoda. Na pojednávaní konanom dňa 16.10.2023 zástupkyne strán sporu opätovne požiadali o odročenie pojednávania cca o 3 týždne, kedy predložia súdu návrh na schválenie zmluvy o predmete sporu. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 16.11.2023.

5. Dňa 10.11.2023 žalobca predložil súdu návrh na schválenie zmluvy súdom pred prvým pojednávaním spolu s Dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. 24 88 0697 23 00 uzavretou medzi stranami sporu dňa 08.11.2023.

6. Z obsahu vyššie uvedenej Dohody súd zistil, že v jej preambule sa okrem iného uvádza, že Spoluvlastník 1 a Spoluvlastník 2 sú podielovými spoluvlastníkmi, jednotlivo o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, nehnuteľností bližšie špecifikovaných v čl. II. tejto Dohody (ďalej len ako „Nehuteľnosti“). Na návrh Spoluvlastníka 1 ako žalobcu zo dňa 21.03.2022 ohľadom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so Spoluvlastníkom 2 ako žalovaným k Nehuteľnostiam podľa § 142 Občianskeho zákonníka v spojení s § 137 C.s.p. je vedené na Mestskom súde Bratislava IV súdne konanie pod sp. z. 9C/14/2022. Strany sporu majú záujem vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k Nehuteľnostiam dohodou a schválením tejto Dohody v rámci súdneho konania podľa § 148 C.s.p. schválením súdneho zmluvy. Predmetom tejto Dohody je dohoda strán Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k Nehuteľnostiam, ako aj úprava ostatných vzájomných práv strán Dohody s tým súvisiacich. Účelom Dohody je zabezpečiť definitívne vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán Dohody k Nehuteľnostiam. Z Dohody súd ďalej zistil, že jej predmetom sú Nehuteľnosti uvedené v žalobnom návrhu. Strany Dohody zhodne a bez výhrad vyhlásili, že touto Dohodou rušia ich podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a vyporiadávajú sa tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmluvu. O uzavretie zmluvy sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretá zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

10. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

11. V prejednávanej veci strany sporu uzavreli zmier o predmete sporu, pričom súd mal za to, že uzavretý zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z uvedených dôvodov súd zmier podľa vyššie citovaného ustanovenia § 148 ods. 2 C.s.p. schválil, keď obsahom súdneho zmiaru bola dohoda strán sporu ohľadne zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

12. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.).