

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/117/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123368574  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123368574.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako navrhovateľa, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, B. B. a otca: neurčený, o návrhu navrhovateľov: 1/ E. F. G., A. G., nar. XX.XX.XXXX a 2/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. XXXX/XX, B. B., na osvojenie maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca neurčeného sa stáva osvojencom manželov E. F. G., A. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd u r č u j e, že osvojenec bude mať priezvisko G..

III. Súd u r č u j e, že osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku 111, ročník 2022, na str. 14, pod poradovým číslom 1 ako prirodzení rodičia maloletej.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľia sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.08.2023 domáhali osvojenia maloletej, aby jej súd určil priezvisko G. a tiež aby určil, že osvojiteľia sa zapíšu v knihe narodení ako prirodzení rodičia maloletej. V návrhu okrem iného uviedli, že žijú usporiadaným životom, sú manželmi viac jedenásť rokov, bývajú spolu s maloletou v trojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený. Navrhovateľka je t.č. na rodičovskej dovolenke, navrhovateľ pracuje ako zástupca vedúceho v spoločnosti MB TECH BB, s.r.o. Finančne sú zabezpečení a sú presvedčení, že maloletej vytvárajú spokojné a harmonické rodinné prostredie pre jej zdravý vývoj. Na základe súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica nadviazali kontakt s maloletou na pôde detského domova. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/31/2022 zo dňa 10.03.2022 súd zveril maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. O maloletú A. sa riadne starajú, sú presvedčení, že maloletej zabezpečujú plnohodnotnú starostlivosť, naplňajú nielen jej biologické ale aj sociálne potreby, poskytujú jej bezpečie, istotu a láskyplné zázemie. Maloletá si na nich aj celú ich rodinu zvykla, majú vytvorené silné citové väzby. V ich domácnosti má maloletá vytvorený vhodný priestor na uspokojovanie svojich potrieb, má množstvo hračiek a všetko, čo potrebuje. Zakupujú a poskytujú jej stravu, kozmetiku, hygienické potreby, oblečenie a podobne. Je vedená u detskej lekárky MUDr. Vlašťanovej.

2. Opatrovník maloletej odporučil návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletej vyhovieť. Poukázal na to, že v starostlivosti navrhovateľov o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, navrhovateľia poznajú

povahu maloletej, jej denný režim aj zdravotný stav, maloletá má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky. Maloletá má k navrhovateľom vytvorenú citovú väzbu, oslovuje ich mama a ocko a vyhľadáva ich prítomnosť.

3. Z rodného listu maloletej vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletej v rodnom liste nie je uvedený, záznam o narodení je evidovaný v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku 111, ročník 2022, na strane 14, pod por. č. 1.

4. Z predložených dokladov vyplýva, že navrhovatelia absolvovali prípravu pre náhradnú starostlivosť, z ktorej bola vypracovaná správa s odporúčením vyhovieť navrhovateľom byť zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem byť osvojiteľmi. Z lekárskeho vyšetrenia vyplýva, že zdravotný stav maloletej a navrhovateľov sa neprieči účelu osvojenia. Navrhovatelia sú bezúhonní, majú plnú spôsobilosť na právne úkony, majú dobrú povesť v mieste bydliska aj na pracovisku.

5. Navrhovateľka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti MB TECH BB, s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 08/22-07/2023 predstavuje sumu 1245,69 eur.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otec maloletej nie je uvedený v rodnom liste maloletej, matka po narodení podpísala privolenie o osvojenie maloletej. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/4/2022 zo dňa 18.01.2022 bolo neodkladným opatrením nariadené Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/31/2022 zo dňa 10.03.2022 bolo neodkladným opatrením nariadené Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29, Banská Bystrica odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti navrhovateľov. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/8/2022 zo dňa 22.02.2022 súd rozhodol, že maloletá je osvojiteľná. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/31/2022 zo dňa 26.09.2022 súd maloletú zveril do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

7. Podľa § 97 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh navrhovateľa.

8. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobnostné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

9. Podľa § 99 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

10. Podľa § 100 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

11. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzatvorení manželstva podľa § 6 ods. 3, ods. 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

12. Podľa § 106 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom a rodičom a jeho príbuznými ostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 107 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a osvojenie na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu. Zrušením osvojenia vznikajú znovu vzájomné vzťahy medzi osvojencom a pôvodnou rodinou. Osvojenec bude mať opäť svoje predošlé priezvisko. Ak súd zistí, že rodičia neplnia alebo nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, rozhodne o potrebných opatreniach podľa § 38 až 44.

14. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

15. Podľa § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

16. Podľa § 12 ods. 1 Zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, osvojiteľa majú právo do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o osvojení súhlasným písomným vyhlásením zmeniť osvojencomu meno, ktoré má zapísané v matrike alebo mu určiť ďalšie meno. Ak ide o osvojenie osamelou osobou, toto právo má táto osoba.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom ustanovené predpoklady pre osvojenie maloletého dieťaťa. Medzi navrhovateľmi a maloletou je už vytvorená silná citová väzba. Navrhovatelia poznajú povahu a záujmy maloletej a dohliadajú na jej zdravotný stav. Maloletá domácnosť navrhovateľov považuje za svoj domov. Navrhovatelia maloletej poskytujú pocit istoty, bezpečia, vytvárajú jej priaznivé rodinné prostredie. Sociálnym šetrením v starostlivosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú. Zdravotný stav maloletej i navrhovateľov je priaznivý, neprieči sa účelom osvojenia. Súd prihliadol aj na vyjadrenie opatrovníka, ktorý odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť s tým, že osvojenie je predovšetkým v záujme maloletej. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň rozhodol, že maloletá bude mať priezvisko, ktoré navrhovatelia určili už pri uzatváraní manželstva ako priezvisko pre ich spoločné deti, s tým, že navrhovatelia sa zapíšu do rodného listu maloletej ako jej biologickí rodičia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa na pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania proti vyhlásenému rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.