

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Nt/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010098
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010098.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2023 v Námestove, v trestnej veci proti: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku **z a m i e t a** návrh prokurátora na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo podala dňa 21.03.2023 návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, ktorý odôvodnila tým, že H. Y. bolo trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/54/2020-291 zo dňa 03.07.2020 podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, okrem iného, uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou z dôvodov, že v konaní vedenom na Okresnej prokuratúre Námestovo pod sp. zn. Pv 435/22/5507 bolo konanie vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona proti H. Y., nar. XX.XX.XXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že znalkyňa v predmetnom konaní navrhla obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, avšak ochranné protialkoholické liečenie bolo obvinenému H. Y.Á. už uložené Okresným súdom Námestovo, a to trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/54/2020 zo dňa 03.07.2020. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia z ambulantnej na ústavnú formu za plne opodstatnený, nakoľko podkladom pre vyššie uvedený postup prokurátorky bol znalecký posudok č. 202202266482 zo záverov ktorého vyplynulo, že znalkyňa navrhuje u obvineného zmenu formy ochranného protialkoholického liečenia z ambulantnej na ústavnú.

Na verejnom zasadnutí H. Y. uviedol, že je toho názoru, že v danom prípade je pre neho postačujúca ambulantná forma liečby. Potom ako bol prepustený z väzby po 2 mesiacoch, pracuje v W. v T. na lodiach, kde maľuje a tapetuje kajuty. Jeho zamestnávateľ je pán Ž.. Posledné tri mesiace, teda od septembra, pracuje u pána Ž. a predtým bol vo S., kde pracoval ako kúrenár. Chodieval k MUDr. Spítkovi každé dva mesiace. Aktuálne sa voči nemu nevedie žiadne trestné stíhanie. Uviedol, že býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/105/2010, s návrhom a s kópiou správy MUDr. Milana Spítka.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykáciu

alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrujúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vypočutý.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh prokurátorky nie je dôvodný. Z predloženého spisového materiálu mal súd za zistené, že v konaní vedenom na Okresnej prokuratúre Námestovo pod sp. zn. Pv435/22/5507 bolo konanie vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona proti H. Y., nar. XX.XX.XXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku. V predmetnom konaní bol vypravovaný znalecký posudok č. 202202266482, zo záverov ktorého vyplynulo, že znalkyňa navrhuje uloženie ochrannej protialkoholickéj liečby ústavnou formou. Taktiež mal súd za preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/54/2020 zo dňa 03.07.2020 podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona bolo H. Y., okrem iného, uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa aktuálnej správy MUDr. Milana Spitku absolvuje a k novembru 2023 už pokračovanie v liečbe nie je potrebné s poukazom na to, že liečba splnila svoj účel.

Preto je súd toho názoru, že ak ambulantná forma liečby splnila podľa ošetrujúceho lekára svoj účel, nemá zmysel ukladať v danom prípade ochrannú liečbu ústavnou formou a to aj napriek tomu, že takýto záver vyplynul zo znaleckého posudku č. 202202266482.

Rovnako tak nie je dôvodný ani návrh prokurátora, aby súd uložil ochrannú liečbu ambulantnou formou a to s poukazom na to, že liečba uložená trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/54/2020 zo dňa 03.07.2020 splnila podľa správy MUDr. Milana Spitku zo dňa 13.11.2023 svoj účel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Námestovo, a to do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia.