

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621204712
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2621204712.6

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko X. XXX/X, Q., štátna občianka SR, zastúpená splnomocnencom: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Pavla Mudrocha 1191/5, Žilina, o zaplatenie 4.366,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. podal dňa 30.08.2021 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.366,41 € s príslušenstvom. Zároveň žalobca žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 7Csp/47/2021-42 zo dňa 23.11.2021 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 30.05.2023 č.k. 7Csp/47/2021-153 súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, do konania na miesto pôvodného žalobcu, a to spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

3. Listom tunajšiemu súdu doručeným dňa 08.11.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadal o čiastočné vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, po začatí pojednávania, a žalovaná so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasila, tak súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

7. Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo

dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

8. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu späť avšak až po začatí pojednávania a nie pred prvým pojednávaním, v predmetnej veci neprichádza do úvahy postup podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca svojím konaním procesne zavinil zastavenie konania, v dôsledku čoho náhrada trov konania patrí žalovanej. Súd jej túto náhradu priznal tak ako si ju uplatnila v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).