

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122208375
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122208375.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci oprávnenej na výživné: A. B. C., D. E., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XX, F., zastúpenej Mgr. Stanislavou Liptákovou, advokátkou so sídlom Rozvojová 2, Košice, proti osobe povinnej platiť výživné – bývalý manžel: G. C., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XX, F., zastúpený JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou so sídlom Žižkova 6, Košice, o návrhu na určenie výživného na manželku

rozhodol:

I. Osoba, ktorá je povinná podľa návrhu platiť výživné – odporca G. C., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky – bývalej manželky A. B. C., nar. XX. X. XXXX výživným za obdobie od 12. 8. 2022 do 18. 10. 2022 v sume 556,- EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12. 8. 2022 domáhala, aby jej súd určil výživné vo výške 300,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1. 6. 2022 zo strany povinného z vyživovacej povinnosti G. C., nar. XX. X. XXXX. Podaný návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca od mesiaca 11/2021 trvalo nežijú v spoločnej domácnosti a spolužitie už ani neplánujú obnoviť. Odporca trvalo žije a pracuje v Nemecku, navrhovateľka s maloletou dcérou od uvedeného času žijú oddelene a navrhovateľka poskytuje maloletej dcére výlučnú osobnú starostlivosť. Je evidovaná ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov veku, pričom nepoberá rodičovský príspevok. Napriek tomu, že manželom vyplýva vzájomná vyživovacia povinnosť priamo zo Zákona o rodine, odporca ako manžel túto povinnosť voči manželke – navrhovateľke nijako neplní a plniť odmieta od 1. 6. 2022. Od ukončenia spolužitia účastníkov konania do 30. 5. 2022 ponechal odporca navrhovateľke bankovú kartu k jeho osobnému bankovému účtu, s ktorou navrhovateľka s jeho súhlasom disponovala a peňažné prostriedky využívala na úhradu potrieb mal. dcéry aj svojich vlastných. Mesačne sa jednalo o sumu vo výške cca 400,- až 500,- EUR. Predmetná banková karta však dňa 30. 5. 2022 stratila platnosť, pričom odporca jej novú kartu už nedal k dispozícii, čím jej obmedzil prístup k prostriedkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ani na opakované dotazy a urgencie navrhovateľky v tomto smere odporca nereagoval a bankovú kartu jej nedal. Odporca až do 30. 5. 2022 poukazoval navrhovateľke peňažné prostriedky na úhradu nákladov súvisiacich s jej bývaním (cca 150,- až 170,- EUR mesačne na úhradu SIPO), ktoré počnúc mesiacom 06/2022 zastavil a ponechal ich na plnú úhradu navrhovateľky.

2. Uznesením zo dňa 15. 8. 2022 č. k. 15Pc/12/2022-16 súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením zo dňa 23. 11. 2022 č. k. 8Co/63/2022-53 Krajský súd

v Košiciach zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil pre späťvzatie návrhu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/30/2022, vypočutím strán sporu, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa sobášneho listu priloženého k návrhu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX. Manželstvo bolo zapísané v knihe manželstiev A. H. F. – I. A., zväzok XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 6. 10. 2022 sp. zn. 11P/30/2022 bolo manželstvo navrhovateľa G. C. a jeho manželky A. B. C. rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej maloletú C. C., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej C. C. sumou 350,- EUR mesačne. Otec sa ďalej zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 50,- EUR mesačne formou zriadenou otcom maloletej a sumou 50,- EUR na účet zriadený matkou maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 10. 2022.

6. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 2. 5. 2023 vypovedala, že od mesiaca 11/2021 odišla s dcérou na Slovensko, keďže žili dovtedy spoločne s odporcom v Nemecku. Odporca jej zastavil príjem, a to od 1. 6. 2022, lebo banková karta, s ktorou mohla disponovať, stratila svoju platnosť a novú bankovú kartu jej odporca nevydal. Navrhovateľka sa celodenne starala o maloletú dcéru. Jej výdavky súvisiace s bývaním a domácnosťou boli vo výške 175,44 EUR mesačne ako nájomné za byt, elektrinu, plyn, poplatok za TV a internet vo výške 13,49 EUR mesačne, výdavky na drogériu, hygienické, pracie potreby, bežné fungovanie domácnosť 60,- EUR mesačne, úvery ani pôžičky nemala.

7. Odporca na pojednávaní dňa 31. 10. 2023 vypovedal, že od 1. 6. 2022, pracoval v Nemecku, mal príjem cca 2 500,- EUR mesačne, platil nájomné za byt vo výške cca 653,- EUR mesačne, elektrická energia 49,- EUR mesačne, štátna televízia 55,- EUR mesačne, internet, televízia 400,- EUR mesačne, hygienické potreby 40,- EUR, pohonné hmoty 250,- EUR, oblečenie, obuv 50,- EUR mesačne, splátka úveru v J. K., L. 3 x 322,- EUR mesačne, strava 400,- EUR mesačne, ďalší úver v splátkach 96,- EUR mesačne, náklady súvisiace s motorovým vozidlom 83,- EUR mesačne, PZP 123,- EUR ročne, havarijné poistenie 667,- EUR ročne, STK 150,- EUR ročne, údržba vozidla 600,- EUR ročne, platba za paušál slovenský 15,- EUR, životné poistenie 31,59 EUR mesačne, výživné na maloletú Lenku 300,- EUR mesačne, ostatné výdavky na maloletú 30,- EUR, voľnočasový program počas víkendov cca 50,- EUR mesačne. Je pravdou, že navrhovateľka mala k dispozícii kreditnú bankovú kartu vo výške 450,- až 500,- EUR, s ktorou mohla disponovať, avšak po vzájomnej dohode, keď sa navrhovateľka rozhodla s dcérou odísť na Slovensko a keďže bola ukončená platnosť karty a v tom čase už s navrhovateľkou mali zlú komunikáciu, jej neumožnil túto kartu používať. V tom čase mal aj dlhy, aj na kreditnej karte bol väčší dlh. Navrhovateľka v tomto období poberala detské prídavky z Nemecka na mal. C., sám musel späťne zaplatiť dlh, ktorý vznikol čerpaním tohto príspevku v Nemecku, vo výške cca 1 100,- EUR. Je ochotný zaplatiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 150,- EUR za každý mesiac od podania návrhu, t. j. od 12. 8. 2022 do právoplatnosti rozvodu, t. j. do 18. 10. 2022, čo navrhovateľka odmieta.

8. Navrhovateľka doplnila výpoveď na pojednávaní dňa 31. 10. 2023 v tom smere, že po návrate na Slovensko v mesiaci november 2021 naďalej odporca poberal prídavky na maloletú dcéru v Nemecku, i keď dieťa už žilo v tom čase na Slovensku, a to vo výške okolo 193,- EUR mesačne. V mesiacoch január až jún 2022 mailom upovedomovala odporcu, aby jej posielal prídavky na dieťa, pretože dieťa žije na Slovensku, avšak odporca to odmietol, potom mu prídavky na dieťa v Nemecku stopli. Odporca odišiel od rodiny, neplnil si svoje povinnosti a zahmlieva pred súdom svoju osobu aj svoje povinnosti.

9. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „ZR“) manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. (2) Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

10. Podľa § 18 ZR manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

12. Podľa § 71 ods. 1, 2 ZR manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. (2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

13. Predpokladmi pre vznik vyživovacej povinnosti medzi manželmi je právna existencia manželstva, v prípade existencie bezpodielového spoluvlastníctva v zákonom rozsahu skutočnosť, že manželia spolu nehospodária, životná úroveň manželov nie je rovnaká a súlad s dobrými mravmi. Zásada dobrých mravov je korektívom, ktorý môže spôsobiť, že napriek všeobecnej požiadavke rovnakej životnej úrovne v manželstve v dôsledku ich porušovania sa táto zásada nemusí uplatniť. Je to odôvodnené tým, že inštitút manželstva okrem svojej právnej stránky je založený na určitých morálnych a etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje aj v rámci majetkových vzťahov súvisiacich s manželstvom. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti musí súd obligatórne prihliadnuť aj na starostlivosť o domácnosť. Domácnosť podľa Občianskeho zákonníka tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby. V súlade s ust. § 71 Zákona o rodine ide o širokú definíciu, pričom podstatná je predovšetkým starostlivosť o potomkov manželov. Výkon starostlivosti o domácnosť je naplnením zmyslu Zákona o rodine, vytvára priaznivé prostredie pre rast detí, preto zákon tejto činnosti priznáva finančné ohodnotenie, resp. ho posudzuje ako materiálny ekvivalent peňažného plnenia zo strany druhého manžela a až po jeho posúdení možno porovnávať životnú úroveň manželov.

14. Podľa § 75 ods. 1, 2 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka dňa 18. 11. 2021 odišla zo spoločnej domácnosti s odporcom z Nemecka po vzájomnej dohode a vrátila sa s maloletou dcérou C., nar. XX. XX. XXXX na Slovensko. Odporca trvalo žije a pracuje v Nemecku, navrhovateľka s maloletou dcérou od uvedeného času žije oddelene a poskytuje maloletej dcére výlučnú osobnú starostlivosť. Navrhovateľka je evidovaná ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov veku, pričom nepoberá rodičovský príspevok ani inú sociálnu dávku. Navrhovateľka poberá na maloletú C. výživné od otca maloletej C. počnúc mesiacom jún 2022 vo výške 300,- EUR mesačne, zároveň bol v mesiaci 8/2022 vyplatený navrhovateľke prídavok na dieťa z Nemecka spätne za obdobie od ukončenia spoluzitia rodičov. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu na F. XX B. F., v ktorom s maloletou dcérou a plnoletým synom býva. Výdavky navrhovateľky súvisiace s bývaním a domácnosťou pozostávajú z výdavkov na náklady spojené s bývaním 175,44 EUR mesačne (nájomné, koncesionárske poplatky, elektrina, plyn), poplatok za TV a internet 13,49 EUR mesačne, výdavky na drogériu, hygienické a práce potreby, potreby pre bežné fungovanie a udržiavanie domácnosti cca 60,- EUR mesačne, poplatok za odvoz odpadu 90,- EUR mesačne. Odporca je zamestnaný ako systémový technik, jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca 2 300,- EUR mesačne. Poberal v Nemecku na maloletú C. prídavok na dieťa vo výške cca 193,50 EUR. Používa osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Multivan. Medzi jeho

výdavky patrí nájomné za byt vo výške priemerne 653,- EUR mesačne, elektrická energia 49,- EUR mesačne, štátna televízia 55,- EUR mesačne, internet, televízia 400,- EUR mesačne, hygienické potreby 40,- EUR mesačne, pohonné hmoty 250,- EUR mesačne, oblečenie, obuv 50,- EUR mesačne, splátka úveru v J. K., L. 3 x 322,- EUR mesačne, strava 400,- EUR mesačne, ďalší úver v splátkach 96,- EUR mesačne, náklady súvisiace s motorovým vozidlom 83,- EUR, PZP 123,- EUR ročne, havarijné poistenie 667,- EUR ročne, STK 150,- EUR ročne, údržba vozidla 600,- EUR ročne, platba paušál slovenský 15,- EUR, životné poistenie 31,59 EUR, výživné na maloletú 300,- EUR, ostatné výdavky na maloletú 30,- EUR, voľnočasový program počas víkendov okolo 50,- EUR mesačne. Odporca namietal, že bývalá manželka do pracovného pomeru nenastúpila a po návrate na Slovensko nepoberala žiadnu podporu v nezamestnanosti, má pritom vysokoškolské vzdelanie s pedagogickým minimom. V minulosti bola samostatne zárobkovo činnou osobou, živnosť vykonávala v oblasti starostlivosti o ľudské telo – pedikúru. Navrhovateľka je zdravá žena, nemá žiadny zdravotný problém, ktorý by jej bránil zamestnať sa, napriek tomu do pracovného pomeru nenastúpila.

18. Súd vychádzal zo stavu, že manželstvo účastníkov zaniklo dňa 18. 10. 2022 právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa – mal. C. C., nar. XX. XX. XXXX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 18. 11. 2021. Súd zohľadnil situáciu na strane oprávnenej – manželky, ktorá v rozhodnom období, t. j. v období od 12. 8. 2022 do 18. 10. 2022 mala obmedzené možnosti riadne sa zamestnať, lebo poskytovanie služieb bolo predchádzajúcou dobou covidu obmedzené a odchod navrhovateľky za manželom do Nemecka znamenal, že jej klienti si našli iného poskytovateľa služieb. Starala sa o výchovu dieťaťa, poskytovala mu kompletnú starostlivosť. Je nepochybné, že vzťahy medzi manželmi sú konfliktné, o čom svedčí aj skončené konanie o rozvod manželstva pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 11P/30/2022, pričom konflikty medzi manželmi nepoprel ani povinný bývalý manžel. Skutočnosť, že životná úroveň manželov bola v rozhodnom období rozdielna a vyššia v prospech odporcu, bola v konaní preukázaná. Je nesporné, že manžel bol zamestnaný ako systémový technik v spoločnosti Abel Mogilfunk GmbH v Nemecku a dosahoval príjem cca 2 300,- EUR mesačne, ktorú skutočnosť aj sám potvrdil. Od ukončenia spoluzitia účastníkov konania, t. j. od 11/2021 do 30. 5. 2022 ponechal navrhovateľke bankovú kartu k jeho osobnému bankovému účtu, s ktorou navrhovateľka s jeho súhlasom disponovala a ktorú využívala na úhradu potrieb maloletej dcéry, svojich vlastných a potrieb pre domácnosť vo výške 400,- až 500,- EUR. Navrhovateľka je vlastníčkou bytu na F. XX B. F., v ktorom s maloletou dcérou aj plnoletým synom býva. Iný majetok nevlastní. Za daných okolností súd dospel k záveru, že vo veci boli splnené podmienky na určenie výživného bývalej manželke a potrebu dorovnania životnej úrovne manželov, ktorá sa na strane manžela odvíja od jeho možnosti dosahovať príjem minimálne 2 300,- EUR mesačne. Určená výživovacia povinnosť vo výške 250,- EUR mesačne trvá od podania návrhu, t. j. od 12. 8. 2022 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, t. j. do 18. 10. 2022, teda 2 mesiace a 7 dní (250,- EUR x 2 mesiace + 7 dní x 8,- EUR), teda 556,- EUR. Určená výška výživného 250,- EUR mesačne spĺňa požiadavku rovnakej životnej úrovne manželov a zabezpečenie domácnosti a starostlivosti o maloleté dieťa manželkou.

19. Súd priznal oprávnenej manželke výživné od podania návrhu, a to od 12. 8. 2022 v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine. V prevyšujúcej časti, v ktorej navrhovateľka požadovala výživné od 1. 6. 2022 a v sume nad 250,- EUR súd návrh zamietol ako neopodstatnený.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.