

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123200338
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1123200338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti žalovanému: A. T., E. XX.XX.XXXX, I. I. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 3 000 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 000 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania odo dňa 4.3.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 16.1.2023 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 000 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy odo dňa 4.3.2022 do zaplatenia, ako aj priznania nároku na náhradu trov konania. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní preukázal doručením Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., na základe ktorej postupca v prospech žalobcu postúpil pohľadávku vedenú proti žalovanému. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Z obsahu žaloby je zrejmé, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16.8.2018 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. 008759611150818 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 21 110 €. Podľa Zmluvy bol povinný žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach, v sumách v zmluve dohodnutých, až do doby splatenia úveru podľa zmluvných podmienok. Žalovaný porušil ustanovenia Zmluvy - splácať poskytnutý úver v súlade so Zmluvou a Všeobecnými podmienkami k Zmluve. Právny predchodca žalobcu žalovaného opakovane upozorňoval na neplnenie zmluvných povinností dlžníka, ako aj na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 13.02.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu vo výške 22 321,61 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 16 871,31 €, z nezaplateného riadneho úroku vo výške 3 500,16 €, z úroku z omeškania vo výške 1 837,57 € a z poplatkov vo výške 112,50 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky žalobcovi neposkytol žiadnu úhradu.

Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 3 000 €, ktorá suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru v uvedenej výške. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 19 321,61 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 13 871,38 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 3 500,16 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1 837,57 € a z neuhradených poplatkov vo výške 112,50 €, si žalobca v tomto konaní voči žalovanému neuplatňuje.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy - Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 spolu s prílohami, žiadosť žalovaného o poskytnutie pôžičky zo dňa 16.08.2018, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ zo dňa 16.8.2018, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, Cenník právneho predchodcu žalobcu, upomienky na zaplatenie dlžnej pohľadávky, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 13.02.2020, doručovanú právny predchodcom žalobcu žalovanému, ktorou právny predchodca žalobcu zosplatnil pohľadávku voči žalovanému, doručení žalovanému dňa 19.02.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky vypracované právny predchodcom žalobcu dňa 17.03.2022, písomnosť s označením Pokus o zmier vypracovaný právny zástupcom žalobcu dňa 11.8.2022.

3. Súd uznesením č.k. 10Csp/1/2023-132 zo dňa 4.4.2023 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, ktoré mu boli spolu s uznesením doručované. Zásielka bola žalovanému doručovaná súdom do vlastných rúk prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. dňa 12.5.2023.

Žalovaný nedoručil súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ani k obsahu doručených listinných dôkazov v súdom určenej lehote.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní, na ktoré strany sporu súd riadne predvolal. Právny zástupca žalobcu súdu dňa 16.11.2023 doručil písomné podanie, ktorým ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu. Žalobca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu zotrval na obsahu žaloby a žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný doručenie predvolania mal vykazané uložením na pošte z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola súdu vrátená dňa 10.10.2023. Súd adresovanú zásielku žalovanému týmto dňom považoval za doručenú podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP.

5. Súd považoval skutkový stav tvrdený žalobcom v žalobe za nesporný a za preukázaný. Žalobca tvrdenia uvedené súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku preukázal obsahom doručených listinných dôkazov spolu so žalobou.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o Osobnom účte, obsahom ktorej bola zmenená Zmluva uzavretá medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 12.10.2005

banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, 1)ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa ustanovenia §2ods.2 , písm. a/ cit. zákona banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti:
poskytovanie platobných služieb 1aa) a zúčtovanie,

Podľa ustanovenia § 27 ods.1 veta prvá cit. zákona banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe.

Podľa ustanovenia §92 ods.8 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov(v platnom znení v rozhodnom období uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky)ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka(platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ďalej OZ)ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 525 ods.1 OZ postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa ustanovenia §525 ods.2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

7. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca súdu preukázal dorúčením Zmluvy o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená s postupcom v písomnej forme, teda v súlade s ustanovením § 524 OZ. Postupca mohol pohľadávku postúpiť žalobcovi ako postupníkovi v súlade s citovaným ustanovením §92 ods. 8 483/2001 Z.z. Pôvodný veriteľ pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky so žalobcom žalovanému písomne oznámil, že pohľadávku voči žalovanému postupuje na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, ktorý svoju podnikateľskú činnosť vykonáva na základe povolenia so žalovaným, ako fyzickou osobou v právnom postavení spotrebiteľa, uzatvoril platný právny úkon - Zmluvu o pôžičke. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorý si nesplnil povinnosti dlžníka voči pôvodnému veriteľovi predstavovala ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu vo výške 3 000 €. Žalobca si vo vzťahu k žalovanému neuplatnil zvyšok postúpenej pohľadávky v rozsahu

špecifikácie uvedenej v žalobe. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 000 € v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením §517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 4.3.2022 do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.