

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464437  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122464437.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 , práv. zást. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679 , so sídlom Trenčín, Ulica 1. mája 173/11 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom C. D. XX o zaplatenie 9.235,88 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.843,58 €, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.714,49 € od 13.02.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania 56 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.11.2022 podanou v rámci upomínacieho konania na Okresný súd Banská Bystrica domáhal zaplatenia sumy 9.235,88€ istiny, 22,58€ úroku a úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 7.577,16€ od 13.2.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 14.11.2019 Úverovú zmluvu č. E. (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 8.720€ zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 27.01.2021 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 13.02.2021 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom z 03.10.2022 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 1.071,46€. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 9.258,46€, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Nesplatená istina vo výške 7.577,16€, táto suma predstavuje neuhradenú istinu zosplatených splátok. Úrokové vyrovnanie vo výške 22,58€, dlžné splátky vo výške 1.658,72€. Svoj nárok žalobca preukazoval predložením listín a to : Úverovou zmluvou a Úverovými zmluvnými

podmienkami, výzvou k splateniu zostatku úveru s poštovým podacím hárkom, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia spolu s poštovým podacím hárkom a špecifikáciou žalovanej sumy a prehľad splátok a úhrad a výzvou pred zosplatením.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.11.2022 pod č.k. 18Up/1542/2022 platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom a náhradou trov konania, v zmysle žalobného návrhu. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodaril doručiť do vlastných rúk a na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená na prejednanie tunajšiemu súdu.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v predmetnom registri žalovaný evidovaný nemá, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na adresu jeho pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a/ CSP). Žaloba sa považovala za doručení dňa 23.6.2023.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listín a zistil nasledovný skutkový stav veci : dňa 14.11.2019 žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. E., na základe ktorého žalovaný získal úver na prefinancovanie kúpy motorového vozidla Volkswagen PASSAT ev.č. F. XXXXX vo výške 8.720€. Konečná cena motorového vozidla bola 10.900€ ( s DPH) , pričom žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 2.180€. Úver 8.720€ na doplatok ceny vozidla mal žalovaný splácať v 72-tich mesačných splátkach splatných vždy do 12-teho dňa v mesiaci bankovým prevodom po 185,73€ s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 12.12.2019 a konečnej splátky 12.11.2025 pri ročnej úrokovej sadzbe 15,32% a RPMN 16,4% s celkovými nákladmi spotrebiteľa 4.652,56€ a celková čiastka, splatená spotrebiteľom mala byť 13.372,56€. Súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky a splátkový kalendár. Žalovaný uhradil sumu 1.071,46€. Dňa 23.3.2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu nesplatených splátok a upozornený na možnosť predčasného zosplatenia dlhu. Dňa 27.1.2021 žalobca úver zosplatnil s tým, že vo výzve zo dňa 28.1.2021 uviedol, že dlh žalovaného bude upravený o cenu motorového vozidla a súvisiace náklady okamžite po jeho speňažení. Ako celkový nesplatený dlh si žalobca uplatnil sumu 9.258,46€, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny 7.477,16€, úrokového vyrovnania 22,58€ a dlžných splátok 1.658,72€. Podľa žalobcu žalovaný na dlžné splátky uhradil sumu 941,50€, čo predstavuje úhradu 5 splátok a žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou 6.splátky splatnej dňa 20.5.2020. V čase zosplatenia úveru bol žalovaný v omeškaní s úhradou viac ako 3 mesačných splátok a na možnosť zosplatenia dlhu bol upozornený. K zosplateniu dlhu žalobca poukázal na judikáty: rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2CoCsp/49/2020 a Krajského súdu v Košiciach sp.zn.11CoCsp/27/2021. Žalobca uviedol, že motorové vozidlo nespeňažil ako záloh z toho dôvodu, že ho užíva iná osoba a nachádza sa v zahraničí, čo vyplýva zo Záverečnej správy k inkasnému konaniu, ktorú žalobca predložil.

6. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase podpisu zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase podpisu zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase podpisu zmluvy) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ( účinného v čase podpisu zmluvy) ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka ( účinného v čase podpisu zmluvy) premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Podľa § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ( účinný ku 31.12.2019) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo

poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd mal z vykonaného dokazovania za nesporné a preukázané, že dňa 14.11.2019 strany uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, kde žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ; predmetom ktorej bol spotrebiteľský úver na dofinancovanie kúpy motorového vozidla vo výške 8.720€. Úver bol poskytnutý za úrokovú sadzbu 15,32% ročne pri výške RPMN ( ročnej percentuálnej miery nákladov ) 16,4%, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 4.652,56€ a úver mal žalovaný splácať v 72 splátkach po 185,73€ splatných vždy do 12. dňa v mesiaci, počnúc dňom 12.12.2019 a končiac dňom 12.11.2025. Žalovaný z celkovej čiastky 13.372,56€ na dlh uhradil len 1.071,46€, z čoho žalobca započítal na dlžné splátky sumu 941,50€ a na ostatné dlhy ( zmluvné pokuty) sumu 129,96€. Z hlavy 7 §1 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu vyplýva, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že je v omeškaní s úhradou 3 splátok či jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako 3 mesiace. Dňa 23.3.2020 žalobca zaslal žalovanému „poslednú výzvu pred zahájením vymáhania“ s požiadavkou, aby žalovaný dlh vo výške 501,42€ uhradil ihneď a upozornil ho aj na možnosť zosplatnenia úveru a dňa 27.1.2021 dlh zosplatnil.

16. Súd skonštatoval, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti podľa ust. § 9 ods.1,2 zák.č. 129/2010 Z.z. a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky s tým, že výška dojednaného úroku nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za 2. štvrtrok 2019 pri úveroch nad 5-10 rokov, ktorá je vo výške 16,66%. Žalobca však nedodrжал zákonný postup pri zosplatnení dlhu u spotrebiteľských zmlúv, ktorý je ustanovený v § 53 ods.9 Obč. zákonníka: „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva “ a ust. § 565 Obč. zák. : „ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky“. Žalobca mal zmluvne dojednanú možnosť predčasne zosplatniť dlh pri omeškaní s úhradou splátok a predložil výzvu s podacím hárkom zo dňa 23.3.2020 pod č. hárku G., z ktorej vyplýva, že požadoval ihneď zaplatiť sumu 501,42€ ( omeškanie len s 2,7 splátky vo výške 185,73€/ dohodnutá splátka, pričom dlžník musí byť v omeškaní s jednou splátkou po dobu 3 mesiacov ) s upozornením dlžníka na možnosť úver zosplatniť a žalobca dlh zosplatnil dňa 27.1.2021, čiže po splatnosti najbližšie splatnej splátky, ktorá by bola pri dodržaní lehôt v ust. § 53 ods.9 Obč. zák. splatná 12.5.2020. Preto dlh riadne zosplatnený nebol a žalovaný nestratil výhodu splácať dlh v splátkach. Ku dňu vyhlásenia rozsudku , t.j. k 20.11.2023 boli splatné splátky do 12.11.2023, teda 48 splátok po 185,73€ , spolu 8.915,04€ a po odpočítaní úhrad vo výške 1.071,46€ zostal neuhradený nesplatený splatný dlh na neuhradených splátkach vo výške 7.843,58€. Žalobca si započítal na neuhradené splátky len sumu 941,50€ a zostatok vo výške 129,96€ si vo výpise čerpania splátok a úhrad započítal na ostatné dlhy, ktorými mali byť zmluvné pokuty a v záverečnej správe k inkasnému konaniu si sumu 129,96€ vyúčtoval ako poplatky za omeškanie/úroky. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, aké konkrétne zmluvné pokuty a za aké porušenie zmluvných povinností si vyúčtoval a preto súd uvedenú sumu 1.071,46€ započítal na neuhradené mesačné splátky. Súd teda zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi

neuhradené splátky splatné od 12.5.2020 do 12.11.2023 po odpočítaní prijatých úhrad ( 48 x 185,73€ = 8.915,04€ - 1.071,46€) vo výške 7.843,58€.

17. Žalovaný bol s plnením pravidelných mesačných splátok od 5/2020 nepretržite v omeškaní a žalobcovi vzniklo právo požadovať popri plnení aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,00% ročne z jednotlivých omeškaných splátok dňom nasledujúcim po dni splatnosti každej jednotlivéj splátky. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 7.577,16€ ( ktorú označil ako neuhradenú predčasne zosplatenú istinu z úveru) od 13.2.2021 do zaplatenia. Od 13.2.2021 bol žalovaný v omeškaní s plnením zo splátok splatných od 5/2020 do 12.2.2021 len vo výške 1.714,49€. Do 12.2.2021 mal uhradiť 15 splátok po 185,73€ , čo je 2.785,95€ po odpočítaní už zaplatených úhrad 1.071,76€, zostali neuhradené splátky vo výške, v omeškaní s ktorými bol žalovaný k 13.2.2021 v omeškaní vo výške 1.714,49€ a preto súd priznal nárok na úrok z omeškania len zo sumy neuhradených splatných splátok 1.714,49€ vo výške 5,00% ročne od 13.2.2021 do zaplatenia ( v zmysle žalobného návrhu) a vo zvyšku žalobu zamietol.

18. Podľa § 255 ods.1 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej. Pričom pri rozhodovaní o úspechu v konaní zohľadnil celý žalobcom uplatnený nárok ku dňu rozhodnutia vo veci spolu v s úrokmi z omeškania a zmluvným úrokom. Žalobca si ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatnil celkový nárok na zaplatenie v sume 10.307,84€ a súd mu priznal 8.081,02€, teda v 78% mal žalobca úspech a v 22% neúspech. Žalobca mal celkový úspech v konaní vo výške 56% (78% - 22%) a v tomto rozsahu súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).