

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/194/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111220068
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:5111220068.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: U., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.S., bydliskom u matky, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, B.. K. G. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom F., G.. R. XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Legionárska 14 a otca, B..R.. C. D., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom Ž.B., D. XX, zastúpeného C.. D. D., bydliskom M. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Otec detí je p o v i n n ý platiť na výživné pre maloletú U. sumou po 180,- Eur mesačne a pre maloletého K. sumou po 100,- Eur mesačne, k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.05.2011, čím sa zvyšuje jeho vyživovacia povinnosť k maloletej U. z doterajšej sumy 116,18 Eur (3.500,- Sk) mesačne a k maloletému K. z doterajšej sumy 66,39 Eur (2.000,- Sk) mesačne a v časti určenia výšky výživného sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 4C/5/2008-103, zo dňa 31.03.2008, v spojení s doplnčacím rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 4C/5/2008-116, zo dňa 31.03.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 10Co/189/2008, zo dňa 04.06.2009.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.05.2011 do rozhodnutia súdu pre maloletú U. vo výške 638,20 Eur a pre maloletého K. vo výške 336,10 Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur na každé z detí od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.“

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka detí svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.05.2011 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej U. zo sumy 116,18 Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne a pre maloletého K. zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010. Dňa 15.11.2008 matka uzatvorila manželstvo, z ktorého sa dňa 15.11.2009 narodila maloletá A. G.. S manželom A. G., ale v spoločnej domácnosti nežije. Spolu s maloletými deťmi U., K. a mal. A. žije v F., vo štvorizbovom byte, ktorý má spolu s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve. Náklady na bývanie má mesačne 213,- Eur za užívanie bytu a služby spojené s užívaním bytu, spláca hypotéku, ktorú si vzala na kúpu tohto bytu od M-banky vo výške 26.900,- Eur s mesačnými splátkami 132,30 Eur, za elektrinu, internet a plyn v byte v F. platí mesačne 56,- Eur. Ďalšie výdavky má s úhradou nákladov na byt, ktorý má spolu s otcom detí v BSM v Ž.. Byt je voľný, nie je prenajatý a náklady s ním, na jeho správu a užívanie má mesačne vo výške 109,55 Eura, ročne platí daň z nehnuteľnosti za nehnuteľnosti v A. M. 20,37 Eur, miestne poplatky za komunálny odpad v F. 101,76 Eur a ďalšie výdavky sú na stravovanie, PHM a výdavky s maloletými deťmi. Maloletá U. má 16,5 roka, je žiačkou 9. ročníka Š. Q. B. H. D.

H. Tren. Má značné zdravotné problémy a 5 rokov bola občanom s ŤZP. V súčasnosti jej zdravotný stav je prehodnocovaný, ale je vážny, nakoľko trpí Y. Q. a V. T. E.. Matka v súvislosti so zdravotným stavom maloletej U. musí zakupovať lieky v súčasnosti mesačne za sumu 47,50 Eur. U. musí vozíť do školy, nakoľko pre stredný stupeň G. A. nevláda cestu bez sprievodu s čím má výdavky na PHM 78,- Eur mesačne. Ďalej mal. U. platí v školskej jedálni stravu, desiatu a obed, spolu 27,30 Eur mesačne, pre ochorenie V. T. E. jej musí matka zakupovať kvalitnú obuv, čo spolu s oblečením je suma 50,-Eur mesačne a náklady s hygienou - plesňou na nohách u mal. U. čo rieši špeciálnym lakom na nechty, s nákladmi 16,- Eur jedenkrát za dva mesiace. Ďalšie výdavky má maloletá U. so školskými aktivitami, papier na kreslenie, suroviny na praktické vyučovanie varenia, spolu 10,- Eur mesačne, ZRPŠ 10,-Eur ročne, výdavky na cesty do Košíc pri kontrole zdravotného stavu a náklady na letné integračné tábory, v lete 2011 suma 4.000,- Kč. Maloletý K. bude mať 12 rokov, je zdravý a výdavky s ním má predovšetkým s tým, že v poslednom období veľmi narástol, obuv nosí číslo 44, oblečenie mu kupuje vo veľkostiach pre dospelých.

Zvýšila sa aj jeho energetická spotreba a výdavky na stravu. Absolvuje tréningy W. s poplatkom 15,- Eur mesačne, strava v školskej jedálni 19,- Eur mesačne, domáca strava asi 100,-Eur mesačne, cestovné MHD 4,- Eurá mesačne, hodiny angličtiny 40,- Eur mesačne, ZRPŠ 15,- Eur ročne a stavebné sporenie 10,- Eur mesačne. Výdavky má u maloletého K. s nákladmi na pedikúru pre zarastanie nechtov na nohách, od decembra 2011 do februára 2012 vo výške 51,- Eur. Po presťahovaní zo Ž. do F. matka deťom vybavila novú detskú izbu, maloletému K. zakúpila starší počítač, dve nové lampy do izby, komodu na knihy a zaplatila náklady na dva letné tábory, jeden v ČR a druhý na Slovensku, spolu vo výške 7.800,- Kč. Matka je E., pracuje ako N. D. a v roku 2010 mala základ dane vo výške 16.067,92 Eur a daň z príjmu vo výške 2.244,67 Eur. Výdavky v podnikaní si uplatňuje paušálnou sumou. V roku 2011 mala základ dane 14.648,- Eur, daň z príjmu vo výške 2.103,85 Eur a daňový bonus 729,54 Eur. Jej čistý ročný príjem je 13.270,69 Eur a priemerný mesačný zárobok 1.105,89 Eur. V rámci pracovných povinností veľa cestuje a výdavky má na PHM, povinné školenia 4x ročne, platí si vysoké poistenie a musí sa vzdelávať. Okrem maloletých detí U. a K., má ďalšiu výživovacu povinnosť k maloletej A., ktorá má viac ako 2 roky, chodí do materskej školy a jej otec sa plne podieľa na všetkých jej potrebách. Prispieva vecným plnením v čase, keď prichádza do rodiny na víkendy. Náklady na materskú školu má vo výške 260,- Eur mesačne a 48,- Eur stravné. Úrad práce jej hradí materskú školu sumou 230,- Eur mesačne. Matka potvrdila, že otec súdom stanovené výživné platí riadne a včas, ale o deti sa vôbec nezaujíma. Podľa matkinho vyjadrenia otec nad rámec súdom stanoveného výživného deťom neprispieva ničím. Naposledy dal maloletej U. darček - DVD dňa XX.XX.XXXX na jej narodeniny a teplákovú súpravu, jej kúpila súčasná manželka otca detí. Otec sa o deti ani o ich školské výsledky a ich zdravotný stav vôbec nezaujíma.

Otec detí nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného vo výške, ktorú navrhla matka a bol ochotný prispievať zvýšeným výživným pre maloletú U. o sumu 30,- Eur mesačne a pre maloletého K. o sumu 20,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že dňa 21.08.2010 uzatvoril manželstvo, z ktorého sa deti nenarodili. Spolu s manželkou a jej dcérou z jej predchádzajúceho vzťahu, s mal. Y. H., narodenou v roku XXXX, žije v byte, ktorý majú v nájme s nájomným vo výške 137,59 Eur mesačne. Ďalšie výdavky má s úhradou za káblovú televíziu UPC a internet, spolu 41,34 Eur, komunálny odpad za 3 osoby 65,70 Eur ročne, koncesionárske poplatky 4,64 Eur mesačne, mobilný telefón 26,40 Eur mesačne, elektrinu za RD v A. M., ktorý má s matkou detí v BSM 6,64 Eur mesačne, elektrinu za byt 33,19 Eur mesačne, zálohu za plyn 41,- Eur mesačne, povinné poistenie 32,40 Eur ročne, výdavky na svoje zdravotné problémy, ktoré má s K., K. a stavom po R., 17,81 Eur mesačne a cestovné MHD do práce 11,20 Eur mesačne. Študuje D. na F. D. W. s nákladmi na školné 1.000,- Eur ročne plus výdavky spojené so štúdiom, úhradou učebníc, literatúry a cestovným. Pracuje ako D. T. v Ž. s príjmom vo výške 964,07 Eur mesačne. V závere svojej výpovede otec potvrdil, že je ochotný prispievať zvýšeným výživným pre maloletú U. sumou 150,- Eur mesačne a pre maloletého K. 100,- Eur mesačne. Manželka otca pracuje v pracovnom pomere v poisťovníctve, s priemerným mesačným zárobkom vo výške 538,52 Eur.

Splnomocnený zástupca otca uviedol, že spolu s jeho mandantom sa domnievajú, že výdavky, ktoré matka prezentovala, sú značne nadhodnotené, nakoľko miesto liekov, ktoré uviedla, môže zakúpiť maloletej U. lacnejšie generiká.

Matka nesúhlasila s navrhnutým spôsobom znižovania výdavkov s poukazom na to, že maloletej sa snaží zabezpečiť čo najlepšiu liečbu, na liekoch, ktoré užíva je stabilizovaná od 9 roku jej veku a zmena by mohla spôsobiť nové zdravotné problémy. Postoj otca označila matka za cynický.

Matka svoju žiadosť o zvýšenie výživného so spätnou účinnosťou od 01.09.2010 odôvodnila tým, že v septembri 2010 ešte nemala zdokladované všetky výdavky, ktoré mala s deťmi, pre ktoré žiadala o zvýšenie výživného. Preto návrh na zvýšenie výživného podala až 05.05.2011 a žiadala určiť výživné so spätnou účinnosťou od 01.09.2010.

Kolízny opatrovník s poukazom na zmenu v pomeroch odporučil zvýšiť výživné pre maloletú U. na sumu 180,- Eur mesačne a pre maloletého K., ktorý prešiel na druhý stupeň ZŠ na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou podľa úvahy súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu sp. zn. 32P/194/2011, rodné listy detí, rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 4C/5/2008-103, zo dňa 31.03.2008, rozsudok Krajského súdu Žilina, č.k. 10Co/189/2008, zo dňa 04.06.2009, potvrdenie o návšteve školy 3x, doklad o výške splátky hypotekárneho úveru, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie matky 7x, doklady o poistení matky, stravnom v školskej jedálni 2x, lekársku správu z Detskej fakultnej nemocnice Košice, záznam z psychologického vyšetrenia mal. U., pokladničné doklady o zakúpených liekoch pre mal. U., potvrdenie o úhrade letného tábora pre maloletú U., doklady o úhrade za mobilný telefón 2x, doklad o úhrade W., pokladničné doklady o nákupe vecí pre maloletého K. 3x, potvrdenie o stavebnom sporení, potvrdenia o úhrade za letný tábor 3x, sobášny list matky, rodný list mal. A. G., doklady o pracovnom postavení otca 6x, mzdový list otca za rok 2011, výpis z LV pre k.ú. F. 1x, listinné dôkazy o nákladoch na bývanie otca 9x, internetová správa o cene generík, potvrdenie o príjme manželky otca, oznámenie o uzavretí manželstva otca, lekársku správu o zdravotnom stave otca 2x, elektronickú komunikáciu 5x, daňové priznanie matky za roky 2010 a 2011, zápisnicu o pojednávaní v konaní Okresného súdu Žilina č.k. 7C/219/2009, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Žilina pre spoločnosť Y. E..A..O..., pokladničné doklady o nákupe vecí pre maloleté deti nalepené na 26 listoch a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti U. a K. sa narodili z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 4C/5/2008-103, zo dňa 31.03.2008, v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č.k. 4C/5/2008-116, zo dňa 31.03.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č.k. 10Co/189/2008, zo dňa 04.06.2009. Týmto rozsudkom boli maloleté deti U. a K. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletej U. sumou 116,18 Eur (3.500,- Sk) mesačne a maloletému K. sumou 66,39 Eur (2.000,-Sk) mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletá U. mala 13 rokov a bola dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím. Maloletý K. mal 8 rokov a chodil do 3.ročníka ZŠ. Matka s ním

mala okrem bežných výdavkov zvýšené výdavky na jeho športové aktivity. Otec detí dosahoval priemerný mesačný zárobok 25.248,- Sk (834,09 Eur). Matka detí pracovala ako daňová poradkyňa s čistým mesačným príjmom v roku 2008 vo výške 30.306,- Sk (1.005,98 Eur).

V súčasnosti má maloletá U. 16,5 roka. Je žiačkou 9. ročníka Š. Q.L. B. Š. H. D. H. Tren, je dieťaťom s ťažkým zdravotným postihnutím. Trpí Y. Q., V. T. E. a má E. E. G. A.. V súvislosti s týmto jej zdravotným stavom má matka zvýšené výdavky nielen na jej lieky, ale aj na ošatenie, obuv, školské aktivity a rehabilitáciu jej zdravotného stavu. Maloletý K. má 12 rokov, je zdravý, avšak v poslednom období výrazne narástol a matka mu musí zakupovať oblečenie a obuv vo veľkostiach pre dospelých. Absolvuje tréningy W. a s týmito potrebami maloletého má matka zvýšené výdavky. Otec detí je D. T. s priemerným mesačným zárobkom v roku 2011 vo výške 964,- Eur. Uzatvoril nové manželstvo, z ktorého mu nevznikla vyživovacia povinnosť. Matka detí pracuje ako daňová poradkyňa so základom dane v roku 2011 vo výške 14.648,-, s daňou 2.106,85 Eur a daňovým bonusom 729,54 Eur. Jej priemerný mesačný zárobok je vo výške 1.105,89 Eur. V novembri 2008 uzatvorila nové manželstvo, z ktorého sa dňa 15.11.2009 narodila maloletá A. G..

Zo správy o príjme otca od jeho zamestnávateľa má súd preukázané, že otec detí mal v období 01-12/2011 priemerný mesačný zárobok 964,- Eur.

Z daňového priznania matky za rok 2011 mal súd preukázané, že matka detí mala v roku 2011 základ dane 14.648,- Eur, daň 2.106,85 Eur a daňový bonus 729,54 Eur. Jej priemerný mesačný zárobok bol vo výške 1.105,89 Eur.

Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti manželky otca za rok 2011 mal súd preukázané, že manželka otca detí mala za obdobie 05-12/2011 čiastkový základ dane 538,52 Eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V danom prípade mal súd preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného uplynuli necelé 3 roky, ale na strane maloletých detí došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Obe deti sú vekovo staršie a vyspelejšie. Maloletá U. je stále dieťaťom s Ť. Q. D. a matka v konaní preukázala všetky výdavky spojené s jej zdravotnými, školskými a mimoškolskými potrebami. V tomto smere nemohlo obstať ani tvrdenie otca, že výdavky pre maloletú U. sú nadhodnotené, lebo matka by mohla zakupovať lieky lacnejšie - generiká. K zmene pomerov došlo aj na strane maloletého K., ktorý sa stal žiakom druhého stupňa základnej školy, výrazne vyrástol a matka mu musí zakupovať oblečenie a obuv vo veľkostiach pre dospelých s čím má matka zvýšené výdavky. Tie matka preukázala aj na športové aktivity maloletého. Od posledného rozhodovania o určení výšky výživného na strane otca nedošlo k výraznej zmene v príjme. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mal otec príjem vo výške 834,09 Eur a v súčasnosti má príjem 964,- Eur. Jeho príjem tak vzrástol o 130,- Eur. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mala matka príjem 1.005,98 Eur mesačne a v súčasnosti má príjem 1.105,-Eur mesačne. Jej príjem tak vzrástol o 100,- Eur mesačne. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal súd preto za primerané zvýšenie výživného pre maloletú U. zo sumy 116,18 Eur mesačne na 180,- Eur mesačne a pre maloletého K. zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu matkou, teda od 01.05.2011. Matka detí žiadala zvýšiť výživné spätne s účinnosťou od 01.09.2010 s odôvodnením, že v septembri 2010 nemala zdokladované všetky výdavky, ktoré s deťmi mala a pre ktoré vlastne žiadala o zvýšenie výživného. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine neakceptoval dôvody matky ako také, ktoré sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné priznať zvýšenie výživného spätne odo 01.09.2010 podľa jej návrhu. Matke už v septembri 2010 nič nebránilo podať návrh na zvýšenie výživného a prípadné nezrovnalosti týkajúce sa výdavkov do začatia pojednávania upraviť. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného s účinnosťou od podania návrhu matkou, od 01.05.2011 a nie od 01.09.2010, ako to žiadala matka vo svojom návrhu. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo zvýšené spätne, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca pre maloletú U. vo výške 638,20 Eur (mesiace 5/2011 až 02/2012, teda 10 mesiacov x 63,82 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného vo výške 180,-Eur mesačne a pôvodne určeným výživným vo výške 116,18 Eur). Dlžné výživné zo strany otca pre maloletého K. vyčíslil súdu na sumu 336,10 Eur (mesiace 5/2011 až 02/2012, teda 10 mesiacov x 33,61 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného vo výške 100,-Eur mesačne a pôvodne určeným výživným vo výške 66,-Eur) a v súlade s

ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil otcovi detí splácať dlžné výživné za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz

neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).