

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/31/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219475
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. X., E. č. XXX/XX, proti odporkyni: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. X., E. č. XXX/XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 16.11.2011 domáhal sa určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky z dôvodu, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a má požiadané o dávku v hmotnej núdzi. Manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom OS v Prievidzi č. 8C/23/2011, pričom on bol do 27.10.2011 vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhol určiť výživné v sume 50,00 eur mesačne počnúc 4.11.2011.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že nesúhlasí s platením výživného. Ku dňu 16.12.2011 bol s ňou rozviazaný pracovný pomer, v súčasnej dobe je práceneschopná a po jej ukončení si bude hľadať nové zamestnanie.

Z pripojených listinných dokladov, a to sobášneho listu, spisu OS v Prievidzi č. 8C/23/2011, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v P. z 13.1.2012, z 16.1.2012, z vyjadrenia odporkyni, rozsudku OS v Prievidzi č. 1T/287/2003 zo dňa 22.3.2004, z pracovnej zmluvy z 26.1.2012, z výsluchu navrhovateľa, mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Rozsudkom OS v Prievidzi sp. zn. 8C/23/2011 - 9 zo dňa 26.5.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.7.2011. Rozsudkom OS v Prievidzi č. 1T 287/2003 - 231 zo dňa 22.3.2004 bol odporca uznaný vinným z trestného činu podľa § 242 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 243 a 245 a § 217 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov, rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.10. 2005.

Navrhovateľ bol v čase začatia konania nezamestnaný, od 1.11.2011 mu je poskytovaná dávka v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur mesačne. Počnúc dňom 1.2.2012 je navrhovateľ zamestnaný na dobu určitú do 31.1. 2013 s dojednanou skúšobnou dobou. Odporkyňa bola v pracovnom pomere od 2.9. 2008 do 16.12. 2011, pričom za obdobie roku 2011 dosiahla zárobok 143.171,- Kč. V súčasnej dobe je práceneschopná.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol. Navrhovateľ bol v čase podania návrhu nezamestnaný a bola mu poskytovaná dávka v hmotnej núdzi. V konaní nepreukázal také pomery na svojej strane, ktoré by preukazovali jeho odkázanosť na výživu od odporkyni. Podľa názoru súdu samotná nezamestnanosť bývalého manžela a nedostatok voľných pracovných miest keď navrhovateľovi iná okolnosť v zamestnaní nebránila, nie je dôvodom na založenie nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela. Okrem toho od 1.2.2012 je riadne zamestnaný, preto svoje životné potreby pokrýva zo svojho príjmu. Naopak nie je dôvod na to, aby odporkyňa prispievala na výživu navrhovateľa ani po určitý čas, pretože sama je taktiež nezamestnaná, práceneschopná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.