

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011812
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. februára 2012 prejednal odvolanie obžalovaného

T. M.

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., C. XXXX/XX, t.č. vo väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 1T/160/2011-297 zo dňa 14.12.2011 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody, ako aj výrok o treste prepadnutia veci jeden kus celokovový zatvárací nôž značky LASKY striebornej farby.

Pri nezmenenom výroku o vine sa podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný T. M. o d s u d z u j e podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 4 Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky rozsudku ostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 1T/160/2011-297 zo dňa 14.12.2011 bol T. M. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., pretože minimálne od apríla 2011 do 27.06.2011 po zadovážení metamfetamínu od doposiaľ nezistených osôb tento v okrese Trenčín ďalej predával a dodával drogovo závislým osobám ako I. Q., W. M., S. B., I. F., S. H., pričom dňa 27.06.2011 pri výkone domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov bolo u neho zistené, že

1) v rodinnom dome v H. súpisné číslo XX prechovával:

- 2 ks plastových vreciek s béžovým kryštalickým materiálom s celkovou hmotnosťou 376 mg s priemernou koncentráciou 58,9% hmotnostných metamfetamínu obsahujúcej 221 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 6-22 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- 55 ks plastových vreciek s béžovým kryštalickým materiálom s hmotnosťou 45,89 g s priemernou koncentráciou 61,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 28,232 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 706-2823 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

2) v osobnom motorovom vozidle zn. MG, I. X,X I D., elI*XX/XXXXXX*XX G. XXXXX, J.: R. D. registrované v Anglicku prechovával:

- 14 ks tzv. skladačiek s bielym kryštalickým materiálom celkovej hmotnosti 1460 mg, s priemernou koncentráciou 72,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 1061 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 27-106 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

- 2 ks plastových vreciek s bielym kryštalickým materiálom o hmotnosti 1449 mg s priemernou koncentráciou 62,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 909 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 23-91 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Celková najmenšia hodnota týchto ním prechovávaných obvykle jednorazových dávok drog predstavuje čiastku 5.138 €. Metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do druhej skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roka. Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. mu uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, a to: 1.460 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 72,7 % hmotnostných metamfetamínu, 376 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 58,9 % hmotnostných metamfetamínu, 4.589 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 61,4 % hmotnostných metamfetamínu, 1.449 mg kryštalického materiálu s priemernou koncentráciou 62,7 % hmotnostných metamfetamínu, 1 kus celokovový zatvárací nôž zn. LASKY striebornej farby a 1 ks kovová fajka.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie podal proti výroku o treste. Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí podané odvolanie odôvodila v tom zmysle, že na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom prvého stupňa odporučila obžalovanému, aby vydal vyhlásenie o vine, pretože predpokladala, že súd prvého stupňa túto skutočnosť pri ukladaní trestu zohľadní. Hlavné pojednávanie sa tým skrátilo a zjednodušilo čo do dokazovania, avšak nestalo sa tak a súd prvého stupňa nezohľadnil použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, tak ako je zaužívaná a ustálená prax. Senát súdu prvého stupňa nevidel dôvody pre takýto postup. S týmto sa obžalovaný nestotožnil, pretože sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, čím sa aj vyrovnal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a naviac, vzhľadom na jeho vyhlásenie sa potom uložený trest javí ako neprimerane prísny. Žiadala preto, aby odvolací súd zohľadnil túto okolnosť a za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížil obžalovanému trest, pričom, aby aj zmiernil jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o trest prepadnutia vecí, tu obžalovaný nesúhlasil s tým, aby bol do tohto trestu zahrnutý aj celokovový zatvárací nôž zn. Lasky striebornej farby, pretože tento nesúvisí s predmetnou trestnou činnosťou.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedol, že trest uložený súdom prvého stupňa považuje za zákonný a správny, spolu aj s ochrannými opatreniami, vzhľadom na to, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný, okrem iného aj pre § 171 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin spáchal v čase skúšobnej doby. Trest uložený na dolnej hranici je v súlade so zákonom, keď súd prvého stupňa s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť vyrovnal pomer s priťažujúcimi okolnosťami. Žiadal preto odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste v rozsudku súdu prvého stupňa, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine, pričom odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť obžalovaného, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu, tu sa však odvolací súd nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u obžalovaného, aj napriek jeho vyhláseniu o vine na hlavnom pojednávaní, neprichádzalo pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, pretože obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre takú istú trestnú činnosť. Uvedená okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu má vplyv pri rozhodovaní o treste, avšak až v rámci mimoriadne zníženej trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a § 39 ods. 3 Tr. zák. Obžalovaný tým, že pred súdom vydal vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti a podľa názoru odvolacieho súdu, tak ako bol už vyslovený vo viacerých rozhodnutiach, je ho možné postaviť na úroveň dohody o vine a treste s prokurátorom. Takýto postoj obžalovaného je potrebné potom podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne pri ukladaní trestu zohľadniť práve použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu.

Na základe uvedených pochybení zrušil preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a vo výroku o treste prepadnutia vecí výrok o prepadnutí celokovového zatváracieho noža zn. Lasky striebornej farby. Keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 7 rokov, ktorý trest je zo zákona nepodmienečný. Odvolací súd s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák., podľa ktorého pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň 10 rokov, dospel k záveru, že primeraným trestom pre obžalovaného bude trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. V tomto treste je dostatočne zohľadnená okolnosť spočívajúca vo vyhlásení o vine, ale na druhej strane aj okolnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Na prevýchovu obžalovaného nebolo doposiaľ vplývajúce nepodmienečným trestom odňatia slobody. Podľa názoru odvolacieho súdu, nejde v osobe obžalovaného o tak narušeného páchatela, aby bolo potrebné v rámci jeho prevýchovy vplývať na tohto výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Pri dĺžke uloženého trestu obžalovanému a po premene trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, v priebehu ktorého sa obžalovaný dopustil aj predmetnej trestnej činnosti, je odvolací súd toho názoru, že na jeho prevýchovu a splnenie účelu trestu, bude postačovať výkon trestu odňatia slobody aj v najmiernejšom ústave.

Napokon odvolací súd napravil aj pochybenie ohľadne prepadnutia vecí, a to zatváracieho noža, ktorý nesúvisel s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obžalovaný uznaný vinným a zrušil výrok prepadnutia tohto noža vo výroku o treste prepadnutia vecí.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.