

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/125/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203749  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6723203749.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom R. - L. XX, t. č. T. XXXX/XX, T., právne zastúpená JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou so sídlom V. XXXX/XX, L. K., a otec R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Y. 2, T. X., prechodne pobytom X. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/223/2023 - 21 zo dňa 06.09.2023, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 8P/223/2023 - 21 zo dňa 06.09.2023 Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec nevyhnutný zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením ničím neosvedčil. Maloletý (ďalej len „mal.“) D. sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj nie sú ohrozené alebo narušené, otec na výživu maloletého dieťaťa dobrovoľne prispieva sumou 150 eur mesačne. Podľa súdu prvej inštancie otec neosvedčil, že by sa pokúšal o dohodu s matkou ohľadne styku s dieťaťom, hoci sám tvrdí, že sa s maloletým snaží stretávať čo najčastejšie.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodil tým, že matka mu riadny styk s dieťaťom odopiera, aj keď nemá a nesmie mať výlučné právo rozhodovať z vlastnej vôle kedy, kde, v koho prítomnosti a po akú dobu môže styk maloletého s otcom prebiehať. Podľa jeho názoru by dieťa malo mať možnosť tráviť čas plnohodnotne aj so svojím otcom a jeho rodinou. Keďže konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností k maloletému môže trvať dlhšiu dobu, obmedzovanie styku so synom môže podľa otca zanechať neodvratiteľné stopy na ich vzťah, ako aj na synovom zdravom psychickom vývine. Direktívne určovanie možnosti styku s dieťaťom zo strany matky považuje otec za prejav ješitnosti či osobnej pomsty voči nemu. Hoci si otec váži, že matka maloletého pracuje aj popri poberaní rodičovského príspevku, nerozumie, prečo počas výkonu jej pracovnej činnosti sa nemôže on postarať o maloletého, ale tento je ponechaný v starostlivosti širšej rodiny matky. Nariadenie neodkladného opatrenia by preto nijakým spôsobom matku neobmedzilo. Taktiež namietal, že matka

ho neinformuje o zdravotnom stave dieťaťa. Poukázal na to, že pre starostlivosť o syna má vo svojej domácnosti všetko zabezpečené, jeho denný režim ako aj zvyky a obľúbené hry pozná. Podľa jeho názoru už podaním návrhu sa preukázala existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, keďže matka maloletého bude pánom času otca so synom až do rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. aby vo veci rozhodol sám.

3. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka prostredníctvom právneho zástupcu tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj odvolanie považovala za nedôvodné. Dištancovala sa od tvrdení, že otcovi v styku s maloletým bráni, keďže aj otcom predložené sms správy preukazujú, že styk otcovi umožňuje tak, aby sa realizoval v záujme mal. dieťaťa s prihliadnutím na jeho útlý vek a denný režim, ako aj silné citové naviazanie na matku, keď ešte nie je navyknuté zaspávať a spať v inom ako domácom prostredí. Mala za to, že styk by sa mal rozširovať postupne. Ďalej uviedla, že umožnila styk otca s dieťaťom, pokiaľ nebolo choré, a to tak vo svojom bydlisku, ako aj mimo neho. Konštatovala, že vzťahy medzi účastníkmi nevyžadujú nevyhnutnú úpravu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolaciemu súdu navrhla napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdiť.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, považujúc ho za vecne správne.

6. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že na súde prvej inštancie sa pod sp. zn. 38P/124/2023 vedie konanie o návrhu na rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností k maloletému na základe návrhu otca. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.08.2023 sa otec domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, úpravy vyživovacej povinnosti otca na sumu 150 eur mesačne, ako aj pravidelnej úpravy styku s maloletým, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, podľa ktorého súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z dosiaľ vykonaného dokazovania a podkladov, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správneému záveru, keď návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením zamietol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto len konštatuje správnosť jeho záverov. Dodáva, že ani podľa jeho názoru neexistuje naliehavá potreba úpravy pomerov k maloletému zásahom súdu, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je mimoriadnym procesným prostriedkom, ku ktorému súd pristupuje len vo výnimočných prípadoch, keď ide o ohrozenie záujmov mal. detí. Maloletý je fakticky v osobnej starostlivosti matky, výživné zo strany otca je riadne a dobrovoľne hradené, pričom matka otcovi v styku nebráni, preto nie je daná naliehavosť rozhodovať o pomeroch maloletého v tomto smere. Hoci styk neprebíha podľa predstáv otca a jeho rozsah/podmienky určuje matka, odvolací súd mal osvedčené, že stretávanie je otcovi umožnené pravidelne, dokonca za prítomnosti jeho rodičov, preto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia ani ohľadne úpravy styku.

Odvolací súd na záver podotýka, že je povinnosťou rodičov v záujme mal. dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Preto v prvom rade by sa o styku otca s maloletým mali rodičia dohodnúť.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).