

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 5P/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203003  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203003.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1

5P/24/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ČR a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca, G. XXX/X, XXX XX H. - F., za účasti A. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. D. XX, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

2

5P/24/2023

I. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát za dva mesiace v sobotu, v rozsahu dvoch hodín. Styk sa uskutoční na základe predchádzajúcej pozvánky na návštevu, zaslanej zo strany otca maloletého dieťaťa, v detskom kútiku, zriadenom v priestoroch ÚVTOS Košice – Šaca.

II. Odvoz maloletého dieťaťa na styk s otcom a jeho spätný návrat do miesta bydliska sú povinní zabezpečiť starí rodičia maloletého dieťaťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

4

5P/24/2023

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 08.08.2023, domáhal úpravy styku s maloletou A. B.. V odôvodnení návrhu uviedol, že maloletá bola rozhodnutím súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky, A. B.. On sa od 15.02.2023 nachádza vo výkone väzby. Požiadal rodičov, aby na základe pozvánky na návštevu doniesli maloletú dcéru do ústavu na výkon väzby, kde sa nachádza, aby sa s ňou mohol osobne stretnúť. Jeho matka súhlasila, ale nevlastný otec nesúhlasil s tým, aby ho dcéra navštevovala vo výkone väzby. Uviedol, že odkedy ho zatkli, je s maloletou dcérou v pravidelnom telefonickom a písomnom kontakte. Posiela jej domov peniaze a darčeky. S dcérou má vytvorené silné citové puto a nechce, aby bola smutná z toho, že sa s ním ako otcom nemôže stretávať. Uviedol, že nie je jediný vo výkone väzby, ktorého chodia deti navštevovať. Na pojednávaní svoj návrh doplnil v tom smere, že navrhuje, aby ho dcéra chodila pozeráť 1 krát za 2 mesiace.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne ani na pojednávaní, ktorého sa nezúčastnila, nevyjadrila.

3. Starí rodičia maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedli, že otec sa mohol s maloletou A. stretávať bez obmedzenia do februára 2023, kým ho nezobrali do väzby. Po zatknutí je otec kontakte s dcérou telefonicky aj písomne. Otec maloletej ich niekoľkokrát zavádzal a nehovoril im pravdu, prečo sa ocitol vo väzbe. Je pravdou, že zabránili maloletej dcére, aby otca navštívila vo výkone väzby v Banskej Bystrici, nakoľko majú za to, že to nie je vhodné prostredie pre maloleté dieťa. Stará matka uviedla, že ona otcovi nič nesľubovala, len mu povedala, že sa pokúsi návštevu zariadiť podľa toho, ako sa dohodne s manželom. Manžel s návštevou maloletej vo väzení nesúhlasil. Je pravda, že maloletá má s otcom vytvorený pozitívny citový vzťah. Telefonickému ani písomnému kontaktu maloletej s otcom brániť nemienia, ale s osobnou návštevou vo výkone trestu nesúhlasia. Podľa nich nie je správne vidieť otca vo výkone trestu, pre maloletú, by to bolo veľkým sklamaním.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní ohľadom vykonaného šetrenia v rodine maloletého dieťaťa a na základe vykonaného pohovoru s maloletým dieťaťom navrhol, aby súd upravil osobný styk otca s maloletým dieťaťom v rozsahu, ktorý ponechal na zvážení súdu.

5. Na pojednávaní sa starí rodičia s otcom maloletej dohodli na styku tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stykať jedenkrát za dva mesiace v sobotu, na dve hodiny. Styk sa uskutoční na základe predchádzajúcej pozvánky na návštevu, zaslanej zo strany otca maloletého dieťaťa, v detskom kútiku, zriadenom v priestoroch UVTOS Košice - Šaca. S takouto úpravou styku súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

6. Dokazovanie súd vykonal vyjadreniami účastníkov konania, vyjadrením pracovníka ÚV TOS Košice – Šaca, H. H. J. J. K. a listinnými dôkazmi a to správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, odpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry SR na otca mal. dieťaťa, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 31.05.2021 sp. zn. 11T 62/2020, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota z 18.02.2023 sp. zn. 11 Tp/14/2023, výsledkami lustrácie otca maloletého dieťaťa v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.08.2023, sp. zn. 18T/11/2023, výpočtovými listami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 23.04.2021, sp. zn. 7P/58/2020, L.:C.:M.:XXXX:XXXXXXXXXX.X a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 23.04.2021, sp. zn. 7P/58/2020, L.:C.:M.:XXXX:XXXXXXXXXX.X mal súd preukázané, že ním súd maloletú A. B. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti A. B. a I. B.. Matke maloletej určil vyživovaciu povinnosť v minimálnej zákonnej výške mesačne a otcovi vo výške 80,- € mesačne. Urobil tak z dôvodu, že ani jeden z rodičov v čase rozhodnutia súdu starostlivosť o maloletú riadnym spôsobom nezabezpečoval. Matka maloletej sa nachádza na neznámom mieste v Českej republike a o maloletú neprejavovala žiadny záujem. Otec nemal vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Nemal vhodné ubytovanie, býval na ubytovni v Bratislave kde v tom čase pracoval a počas víkendov sa vracal k priateľke, s ktorou raz bol a raz nie. U starých rodičov mala maloletá vytvorené stabilné a vhodné podmienky na výchovu.

8. Z lustrácie otca maloletého dieťaťa v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže mal súd preukázané, že v čase rozhodnutia sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚV TOS Košice - Šaca. Z vyjadrenia pracovníka ÚV TOS Košice – Šaca, H. H. J. J. K. mal súd preukázané, že v ústave na výkon odňatia slobody majú k dispozícii detský kútik, kde bežne prebiehajú návštevy maloletých detí ju otcov, ktorí sú vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody v tomto ústave. V detskom kútiku je príjemné prostredie, ktoré je oddelené od ostatných častí ústavu a návštevy nijakým spôsobom neprichádzajú do kontaktu s ostatnými odsúdenými. Detský kútik predstavuje veľmi príjemné prostredie, vhodné na návštevy maloletých detí.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že zo strany starých rodičov je o maloletú A. riadne postarané. Maloletá spolu so starými rodičmi obýva 3-izbový rodinný dom, ktorý je kompletne zariadený a vybavený štandardným nábytkom. V dome je zavedená voda a elektrina. Maloletá má svoju vlastnú detskú izbu. Hygiena bývania bola

v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. Maloletá navštevuje základnú školu v Tornali, 6. ročník, v škole sa jej dobre darí. Maloletá je zdravá.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a zo zisťovania názoru maloletého dieťaťa vyplynulo, že maloletá má s otcom vytvorený blízky pozitívny citový vzťah. Predtým ako bol otec zobratý do väzby, sa maloletá s otcom pravidelne stretávala. Tento chodil za ňou k starým rodičom na návštevy a brával ju na rôzne výlety. Od nástupu otca maloletej do väzby a následne do výkonu trestu odňatia slobody je maloletá s otcom v pravidelnom telefonickom aj písomnom kontakte. Otec s ňou telefonuje aj niekoľkokrát za deň. Maloletá si je vedomá skutočnosti, že bol otec vo väzbe a v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletej nepovedal, prečo je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá vyjadrila názor, že sa s otcom chce stretávať aj vo výkone trestu odňatia slobody. Nemá strach ani stres z toho, že by išla za otcom do ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

11. Z vyjadrení starého otca a starej matky a zo zisťovania názoru maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že disponujú motorovým vozidlom. Motorové vozidlo šoféruje väčšinou stará mama maloletej, ktorá ho zvykne šoférovať aj na dlhšie vzdialenosti. Bežne chodievajú napríklad na návštevy do Moldavy nad Bodvou.

12. Z výpočtových listov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že v súvislosti s vykonávaním náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú, sú starým rodičom vyplácané nasledujúce príspevky a náhrady: Príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 165,60 € mesačne, náhradné výživné zo strany matky vo výške 36,83 € mesačne, náhradné výživné zo strany otca vo výške 80,- € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60,- € mesačne, spolu 342,43. V mesiaci 09/2023 im bola vyplatená suma 100,- € k príspevku, ako zvýšenie za infláciu.

13. Podľa čl. 5 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 45 ods. 6 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. V predmetnom konaní súd na základe návrhu otca rozhodoval o styku otca s maloletou A. B., ktorá je súdnym rozhodnutím zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Dôvodom pre potrebu súdneho rozhodnutia o styku bola skutočnosť, že starí rodičia otcovi, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, neumožňovali osobný styk s maloletým dieťaťom.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá A. má so svojím otcom vytvorený silný citový vzťah. Pred vzatím otca maloletej do väzby a následne do nástupu na výkon trestu odňatia slobody sa maloletá s otcom pravidelne osobne stretávala. Posúdiac skutkový stav zistený v danej veci a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby s otcom udržiavalo osobný styk, aj keď je tento v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Základným právom dieťaťa je totiž právo na prítomnosť rodičov a právo byť vychovávané rodičmi. Z objektívnych resp. subjektívnych dôvodov na strane rodičov maloletej, bolo maloletej A. toto právo upreté, rodičia starostlivosť o maloletú nezabezpečujú a zabezpečujú ju starí rodičia. Napriek tomu, že je súd presvedčený, že starí rodičia starostlivosť o maloletú zabezpečujú riadnym spôsobom a vyvíjajú maximálne úsilie na to, aby maloletej nahradili starostlivosť rodičov tak, aby maloletá nestrádala ani po materiálnej, ani po citovej stránke, jej právo na kontakt s rodičmi týmto nie je nijako dotknuté. Toto právo zostáva zachované, aj keď je maloletá v náhradnej osobnej starostlivosti. Rešpektovaním tohto práva sa totiž sleduje záujem dieťaťa, nie záujem rodičov.

19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá má so svojím otcom vytvorený silný pozitívny citový vzťah. Sama maloletá vyjadrila názor, že sa chce s otcom stretávať v čo najväčšej možnej miere. Vo veku 11 rokov si je maloletá už dostatočne vedomá skutočnosti, že sa jej otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a rozumie tomu. Napriek tomu jasne vyjadrila postoj, že sa s otcom chce stretávať aj vo výkone trestu odňatia slobody. Zo stretnutí v ústave pre výkon trestu odňatia slobody nemá strach. Navyše v ústave je za týmto účelom zriadená osobitná miestnosť, oddelená od zvyšnej časti zariadenia, kde návštevy neprídu do kontaktu s ostatnými odsúdеныmi. Preto mal súd za to, že osobné návštevy maloletej u otca v zariadení na výkon trestu odňatia slobody, nebudú v neprospech maloletého dieťaťa, ale naopak budú v jeho najlepšom záujme a bude nimi saturované právo dieťaťa na čo najväčšiu možnú prítomnosť rodičov (otca) a právo v čo najväčšej možnej miere poznať rodičov (otca).

20. Súd mal tiež za to, že je v možnostiach starých rodičov zabezpečiť styk maloletej s otcom v tom smere, že sú schopní ju odvieť do zariadenia na výkon trestu odňatia slobody s následne späť do jej bydliska. Starí rodičia disponujú osobným motorovým vozidlom, stará matka je schopná zvládnuť odvoz dieťaťa na vzdialenosť medzi súčasným bydliskom dieťaťa a zariadením na výkon trestu, v ktorom sa otec maloletej súčasnosti nachádza a starým rodičom je v súvislosti s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti vyplácaný dostatok finančných prostriedkov na to, aby 1 krát za 2 mesiace z týchto prostriedkov boli schopní uhradiť cestu maloletej za jej otcom do zariadenia na výkon trestu odňatia slobody a späť.

21. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd upravil styk otca s maloletou v rozsahu a spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku. Táto úprava zároveň rešpektuje dohodu starých rodičov uzavretú s otcom maloletého dieťaťa na súdnom pojednávaní, s ktorou súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa.

22. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

2

5P/24/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.