

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17Em/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202773
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202773.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. detí: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., C. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: povinná - matka: B. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., C. XXXX/XX a oprávnený - otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/XX, v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustné a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých (ďalej aj ako oprávnený) sa návrhom doručeným súdu dňa 17.5.2023 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia č.k. 6P/208/2021-63 zo dňa 26.5.2022, nakoľko matka (ďalej aj ako povinná) nerešpektuje predmetné rozhodnutie, otec sa s maloletými deťmi každú stredu a nedeľu nestretáva už viac ako dva mesiace.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/208/2021-63 zo dňa 26.5.2022 schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi a to tak, že je otec oprávnený sa stretávať s mal. A. B. a mal. A. B. vždy každú stredu od 17.30 hod. do 19.00 hod. a vždy každú nedeľu od 10.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloleté deti a odovzdá maloleté deti v mieste bydliska matky, a o styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin a sviatkov sa rodičia dohodnú osobitne. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k.14P/136/2018-71 zo dňa 23.7.2018 v časti, ktorou bola na čas po rozvoде schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to v časti rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletými deťmi.

3. Súd uznesením č.k. 17Em/1/2023-8 zo dňa 19.5.2023 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Tomuto následne zaslal žiadosť o prešetrenie pomerov v rodine.

4. Povinne bola zo strany súdu zaslaná výzva na plnenie zo dňa 18.5.2023.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 9.6.2023 okrem iného vyplynulo, že matka s maloletými dcérami býva v trojizbovom byte, prevádzkuje súkromné detské jasle a materskú školu, je poberateľkou prídavku na dve nepľnoleté, nezaopatrené deti a výživného, ktoré nie je zo strany otca platené riadne a včas. Návrh otca na výkon rozhodnutia ju prekvapil, pretože sa v predchádzajúcom období stalo, že otec vopred s matkou nekomunikoval a v stanovený čas si pre deti neprišiel. S dcérami si tak zariadili vlastný program a pred obedom sa otec telefonicky ozval s tým, že práve vstal, nakoľko bol po nočnej. Poukázala aj na to, že v poslednej dobe v stredu otec pre deti nechodil. Od január 2023 sa otec ozval až dňa 17.5.2023 a práve v ten deň podal aj návrh na súd. Matka ešte uviedla, že v

minulosti sa stali určité situácie, kedy boli deti priamymi svedkami nevhodného správania ich otca, čo môže byť teraz dôvodom ich nezáujmu o stretávanie s ním. Matka za účelom poskytnutia odbornej psychologickkej pomoci ohľadom stretávania vyhľadala psychologičku PhDr. Karin Štiffelovú. Otec je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, privyrába si ako taxikár, býva v prenajatom dvojizbovom byte, kde mesačne uhrádza 510 Eur za nájom. Vyjadril sa, že žije s priateľkou, s ktorou zabezpečujú starostlivosť svojmu spoločnému maloletému synovi. Vyživovaciú povinnosť si plní podľa svojich možností. Návrh na výkon rozhodnutia podal z dôvodu, že k stretávaniu s dcérami nedochádza od konca mesiaca január 2023 okrem dvoch stretnutí, ktoré sa realizovali v nedeľu (naposledy dňa 26.3.2023). Dňa 1.6.2023 sa na oddelenie úradu dostavili rodičia spoločne s mal. deťmi. Pri pohovore s kolíznym opatrovníkom a na otázku prečo prišli maloletí uviedli: „Kvôli otcovi, lebo sa vyhráza mamke aj nám. Klame mamke. A také vyhrážky. Minule sme s ním mali asi hodinu hovor v aute. Nechceme k nemu chodiť, aj sme na neho kričali. Už je to tak dlhšie. Otec sa s nami stretával dávnejšie a teraz sa nám vyhráza, že sa uvidíme na súde. Otec povedal, že či sa má s tým zmieriť, že sa neuvidíme. My nechceme k nemu chodiť. Od neho sa odsťahovala jeho druhá žena G., lebo ju škrtil a jej syna C. hodil na zem. G. volala našej mamke a povedala jej čo sa stalo. Oco sa s G. hádal a niekedy aj malý B. plakal. Pri mamke je nám dobre. Mamkin brat je ako náš otec. Jeho priateľka B. je ako druhá mama“. Na otázku, čo pekné s otcom zažili, uviedli, že boli v Alexparku, ale to bolo už dávno a minulý rok v lete boli v Tatrách čo sa im páčilo. Asi dvakrát spali u otca. Mal. A. kúpil otec nové husle, zápisník a nálepky. Mal. A. kúpil maľovátka a pyžamo. Na otázku, ako často by sa chceli stretávať s otcom, nevedeli odpovedať no po dlhšom čase povedali nula. Maloletá A. povedala, že asi dvakrát do mesiaca, ale nevedela určiť čas, po chvíli povedala hodinku. Pri pohovore dňa 1.6.2023 sa matka aj otec v závere vyjadrili, že nič nebráni tomu, aby v piatky v čase od 16:45 hod. do 19:00 hod. otec vyzdvihol deti po hodine baletu a potom ich odovzdal matke v mieste jej bydliska. Zároveň sa dohodli, nakoľko sa dňa 2.6.2023 deti nezúčastnili baletu, že v čase o 16:00 hod. si ich otec prevezme od matky v meste a o 19:00 hod. ich odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec sa zaviazal, každý piatok po skončení hodiny baletu, zaplatiť za danú hodinu za každú dcéru poplatok vo výške 10 Eur. Obaja rodičia prejavili záujem zúčastňovať sa odborného poradenstva v psychologickkej ambulancii F. H. v C. D. E. za účelom zlepšenia vzťahu otca s maloletými dcérami a obnovy ich vzájomného stretávania.

6. Po oboznámení sa so správou kolízneho opatrovníka súd vyzval oprávneného na vyjadrenie sa, či dochádza k plneniu rozhodnutia. Nakoľko oprávnený nereagoval na výzvy súdu, súd opätovne požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie aktuálnych pomerov so zameraním sa na stretávanie sa otca s dcérami.

7. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 7.9.2023 vyplynulo, že otec trvá na návrhu na výkon rozhodnutia, nakoľko k stretávaniu s deťmi absolútne nedochádza, dcéram dal priestor, aby sa mu ozvali samé, keď budú chcieť, no neozvali sa. Telefonoval dňa 21.8.2023 mladšej dcére k meninám a dňa 5.9.2023 obom dcéram, z dôvodu začatia nového školského roka. Postoj detí vníma ako ovplyvňovanie dcér matkou, nakoľko sa nachádzajú v jej výlučnej starostlivosti. Podľa otca, matke ide len o výživné a v ostatných veciach chce mať od neho už len „svätý pokoj“. Otec sa nebráni psychologickému poradenstvu. Matka pri pohovore uviedla, že výživné za mesiac august 2023 nie je uhradené, nedošlo ani k úhradám hodín baletu, ako sa sám otec zaviazal na spoločnom stretnutí na tunajšom oddelení dňa 1.6.2023. K stretávaniu otca s deťmi nedochádza, naposledy sa videli v mesiaci jún 2023 na stretnutí na tunajšom úrade. Neskôr, mal. A., navštívila otca v jeho domácnosti, kde strávila približne 3 hodinu. Odvtedy k ďalšiemu stretnutiu nedošlo. Dcéry sa rozprávať s otcom nechceli.

8. Dňa 16.10.2023 sa v konaní uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia. Z výpovede povinnej vyšlo najavo, že táto nebráni v styku otca s dcérami, zo strany otca neboli využité všetky stretnutia, deti k nemu chodiť nechcú, nakoľko sa im nepáčili určité veci, ktoré sa stali, musí ich stále prehovárať. Majú však nevlastného brata, ako dôvod na motiváciu na styk s otcom. Ďalej uviedla, že nemá problém riešiť stretávanie za účasti odborného tímu. Matka s maloletými navštevovala aj psychológa.

9. Oprávnený v rámci svojej výpovede uviedol, že naposledy videl dcéry v júni 2023, matka mu nedvíha telefóny, inokedy povie, že má iný program, volal deťom pred dvoma týždňami v piatok, no matka mu nedvíhala.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporúčal pokračovanie v psychologickom poradenstve u B. H., prípadne na referáte psych. poradenských služieb, alebo aby sa začalo stretávanie za prítomnosti odborného tímu v priestoroch CDR Spišská Nová Ves. Dodal, že na situáciu majú rodičia rozdielny pohľad, podľa matky je to otec, ktorý by mal zmeniť prístup, u otca je to práve matka, ktorá bráni kontaktu s deťmi.

11. Dňa 13.11.2023 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka z obsahu ktorej vyplývalo, že tento telefonicky kontaktoval matku, či dochádza k stretávaniu otca s maloletými deťmi v zmysle právoplatného rozhodnutia. Matka uviedla, že styk neprebíha, postoj maloletých detí sa nemení, nemajú záujem o pravidelné stretávanie s otcom. Odmietajú to z dôvodu, že sa viackrát sklamali, otec im niečo sľúbil a nedodrжал to, neprišiel. Dva týždne po súdnom pojednávaní začal otec telefonovať dcéram dvakrát do týždňa, no prekážalo im to, rušili hovor. Telefonujú si s otcom jedenkrát do týždňa, ide však o veľmi krátky telefonát, v trvaní cca jednej minúty. Naposledy spolu telefonovali dňa 12.11.2023. Dňa 9.11.2023 sa otec začal v škole zaujímať o správanie a prospech oboch dcér, ako aj o prístup na Edupage, aj o stretnutie s deťmi priamo v škole. Matka nemala výhrady. Maloleté s tým však vyslovene nesúhlasili, a to ani za prítomnosti triednych učiteliek. Ich postoj k stretávaniu s otcom ostáva nezmenený. Termín odborného poradenstva zo strany referátu poradensko-psychologických služieb úradu ešte nie je stanovený.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

14. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

15. Podľa § 390, ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak:

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutie v súlade s § 376 ods. 1 CMP len vtedy, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinná osoba, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a po zhodnotení situácie má súd za to, že je tu predpoklad, že v budúcnosti dôjde k dobrovoľnému plneniu právoplatného rozhodnutia (6P/208/2021) teda upraveného styku otca s maloletými deťmi po realizácii asistovaného stretávania. Rodičia zhodne deklarovali snahu a zhodli sa, že stretávanie otca s maloletými deťmi bude prebiehať prostredníctvom odborného poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb úradu. Súd mal v konaní za preukázané, že hlavným dôvodom nerealizácie súdom upraveného styku je nezáujem dcér. Úlohou odborného tímu by preto malo byť odstrániť bariéru medzi otcom a maloletými dcérami, ktorá v súčasnosti bráni tomu, aby styk riadne prebiehal a zlepšenie komunikácie medzi rodičmi týkajúcej sa úpravy styku. Nariadenie výkonu rozhodnutia nevyrieši situáciu v rodine a je potrebné sa zamerať na vyriešenie príčiny.

18. Nakoľko nateraz nie sú splnené podmienky na uskutočnenie výkonu rozhodnutia kvôli dohode rodičov o asistovanom styku, súd v zmysle § 390 ods. 1 písm. c) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

19. V prípade, ak povinná - matka nebude v budúcnosti plniť dohodu o realizácii asistovaného styku, môže povinný podať opätovný návrh na výkon rozhodnutia.

20. Súd zároveň apeluje na oboch rodičov, aby sa pri realizácii ich rodičovských práv a povinností do budúcnosti usilovali o spoluprácu, citlivo vnímali potreby svojich detí, rešpektovali ich a snažili sa správať spôsobom, ktorý vzniknuté situácie nebude vyhrocovať. Je v najlepšom záujme mal. detí, aby vyrastali v pokojnom a bezkonfliktnom prostredí, pri zachovaní výchovného pôsobenia oboch rodičov.

21. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách tohto konania súd rozhodol v podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.