

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511203272
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8511203272.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne Y. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XX, R. V., prechodne bytom G. J. R., H. XX, R. V., proti žalovaným 1) E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, R. V., 2) H. L. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, R. V. a 3) A. V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Y., R. V., právne zastúpených JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa, o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti a neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

V y z ý v a žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje odvolanie zo dňa 17.2.2012 tým, že ho vlastnoručne podpíše v 2 vyhotoveniach.

Ak nebude odvolanie vo vyššie uvedenej lehote doplnené, súd ho odmietne.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala odvolanie dňa 17.2.2012 proti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/117/2011-52 zo dňa 25.1.2012, ktoré nie je podpísané.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí

byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolanie je neúplné, pretože žalobkyňa ho vlastnoručne nepodpísala. Preto ju súd vyzval, aby ho v uvedenej lehote doplnila, lebo pre nedostatok, ktorý má odvolanie, nemožno v konaní pokračovať. V prípade, že odvolanie nebude doplnené v uvedenej lehote, súd ho odmietne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. I)

O.s.p.).