

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 23P/163/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204374
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204374.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. K.Q., R.. XX.XX.XXXX, A. K., R.. XX.XX.XXXX, C. K., R.. XX.XX.XXXX O. C. K., R.. XX.XX.XXXX, toho času bytom na adrese I. B. Č.. X, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov - matky: C. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. I. X, D., právne zastúpená: JUDr. Martina Čierna, advokátka so sídlom Farská 25, Nitra, a otca: D. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. XX, P. Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O., R.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A., R.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C., R.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C., R.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

II. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/140/2023.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2023 sa navrhovateľka (ďalej aj ako „matka“) domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí O. K., R.. XX.XX.XXXX, A. K., R.. XX.XX.XXXX, C. K., R.. XX.XX.XXXX a C. K., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletí“) prispievať na výživu nevyhnutným výživným vo výške 250 Eur na O.T., 200 Eur na A., 250 Eur na C. a 200 Eur na C., do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletých sa zoznámili v roku 2005. Od októbra 2007 do júna 2023 žili v spoločnej domácnosti bez uzavretia manželstva. Otec maloletých má ďalšie tri deti z predchádzajúceho manželstva, pričom

vyživovaciu povinnosť si plní už len voči maloletému D. K.Q. vo výške 300 Eur. Ďalej navrhovateľka uvádza, že od začiatku vzťahu pracovala v reklamnej a filmovej oblasti nepretržite a to aj po narodení prvej dcéry. Riadne prispievala na chod domácnosti, neskôr sa starala aj o partnerove dve maloleté deti, ktoré mal v striedavej osobnej starostlivosti. Otcovi maloletých pomohla aj finančne, kedy vyplatila jeho exmanželku z rodinného domu, v ktorom žil a to pomerne vysokou čiastkou. Peniaze jej do dnešného dňa nevrátil. Otec maloletých pracuje ako filmový architekt. Problémy sa začali niekedy počas finančnej krízy v roku 2008, kedy partnerovi prekážalo, že navrhovateľka pracovala na projektoch, ktoré neboli dostatočne ohodnotené. V novembri 2010 prekonali náročnú partnerskú krízu, opäť spôsobenú prácou. Po krátkom čase, kedy navrhovateľka bývala aj s dcérou u brata zistila, že je tehotná a preto sa vrátila naspäť k partnerovi. Po narodení druhej dcéry, po materskej dovolenke a čiastočnej rodičovskej dovolenke sa chcela vrátiť do pôvodnej práce. Avšak otec maloletých sa vyjadril, že ak prijme ponuku vrátiť sa, „nebude sa mi on starať o moje deti“. Preto sa navrhovateľka v záujme vzťahu do pôvodného zamestnania nevrátila, ale začala pracovať pre iné produkčné spoločnosti. V novembri 2016 sa narodil syn C. a v júni 2018 syn C.. Po pôrode C. navrhovateľka začala trpieť psychosomatickými problémami a úzkosťou, čo sa zopakovalo aj po pôrode maloletého C.. O maloletých sa starala aj počas tohto obdobia za pomoci rodičov. Partnerovi rodičia okrem jedného razu s deťmi nikdy neprišli pomôcť. Otec maloletých je ľahko vznetlivý, dokáže sa okamžite vytočiť, postupom času sa agresívne vyjadroval nielen voči matke, ale i voči deťom a nemá problém používať vulgárne slová. Jeho zásada bola, že deti netreba nijak zvlášť psychicky podporovať, že ich práve naopak treba riadiť tak, aby robili to, čo im je povedané bez nároku na vlastný názor, aby potom neskôr neboli prekvapené v živote. Toto a ďalšie výchovné metódy a postupy boli jedným z hlavných dôvodov, prečo navrhovateľka prestala mať o partnera záujem a snahu nejak pracovať na vzťahu. Syna C. zobrali do škôlky až keď mal dva mesiace pred štvrtými narodeninami, syna C. tiež až keď dovŕšil štyri roky. Otec maloletých zvykol vyčítal navrhovateľke, že nechce pracovať, pritom synovia boli v škôlke týždeň, maximálne dva a potom s nimi bola dva týždne doma, s obomi alebo na striedačku pre choroby, ktoré si posúvali navzájom. Nebolo možné sa vrátiť do pôvodnej práce, ktorá napriek tomu, že je pomerne flexibilná, vyžaduje aj fyzickú prítomnosť podľa potrieb klienta a teda očakáva flexibilitu, ktorú si navrhovateľka nemohla dovoliť a otec maloletých nebol ochotný tomuto porozumieť. Očakával, že bude robiť matku štyrom deťom a aj plnohodnotne zarábať. Navrhovateľka začala pracovať v máji 2023, ale pracovné nasadenie, ktoré si funkcia vyžadovala, nebolo podľa názoru otca maloletých opätovne dostatočne ohodnotené. Neustále výčitky na neschopnosť navrhovateľky ísť pracovať a neskôr zarobiť dostatok peňazí, neschopnosť vychovávať deti podľa jeho predstáv a ďalšie veci vyústili v to, že koncom júna 2023 otec maloletých domácnosť opustil. Deti často nevedeli, čo môžu od otca očakávať, bežná debata pri raňajkách sa zvrhla do kriku a plaču. Všetkým neustále vyčítal, že sú nevďační a že sa o nich musí starať. Matkin súčasný príjem je 1200 Eur. Tento príjem má cca od júna 2023, dovtedy na rodinu prispievala len nemocenským vo výške 1.000 Eur. Náklady vo väčšine hradil otec maloletých, ktorý vie dobre zarobiť, avšak jeho príjmy plynuli do firmy navrhovateľky pretože otec maloletých nechcel žiadnu vlastniť. Teraz pri rokovaníach o výživnom „hrá“ chudobného, ktorý predsa málo zarába a aj výživné 200 Eur na jedno dieťa sa mu zdá prehnané. Životný štandard rodiny bol dobrý, žili v rodinnom dome otca maloletých na Č.X. C.. Hypotéku na dom si vzala navrhovateľka, ktorú aj splácala z vlastného účtu. Navrhovateľka je dlžník a otec maloletých majiteľ domu, ktorý nikdy nechcel na navrhovateľku previesť ani časť domu, hoci ho o to žiadala. Teraz nechce vrátiť navrhovateľke ani to, čo za neho zaplatila na hypotéke a ani to, čo vyplatila ako vyrovnanie jeho exmanželke. Do rozchodu bol otec maloletých oficiálne zamestnaný vo firme na meno navrhovateľky, ktorá vystavovala faktúry za jeho prácu a neboli to vôbec nízke sumy. Z týchto faktúr možno vyvodiť, koľko asi aj dnes zarobí, pretože od júla už pracuje vystavuje faktúry na svoje meno. V roku 2022 vyfakturoval cca sumu 123.000 Eur, v roku 2021 to bola suma 138.000 Eur, v roku 2019 suma 93.000 Eur, v roku 2018 suma 110.000 Eur. Keďže vyfakturované sumy boli s DPH, po odpočítaní 20% vychádza mesačný príjem otca maloletých na cca 7.000 -7.500 Eur. Aktuálne výdavky detí sa po odsťahovaní od otca zmenili. Vzrástli náklady na bývanie, pre piatich je to približne 1500 Eur na mesiac (300 Eur/osoba), náklady na stravu pre celú rodinu sú minimálne 1.000 Eur za mesiac (200/osoba), školské náklady sú rozdielne pre každé z detí. Doterajšie náklady spojené so školou boli u A. približne 150 Eur, C. 140 Eur, O. 150 Eur. Za C. sa platí školné vo výške 120 Eur mesačne. Každé z detí má obedy v škole, pre jedno z nich to predstavuje sumu 10-60 Eur mesačne. Deti majú krúžky, ktoré tiež bolo potrebné zaplatiť. O.Á. je prihlásená na plávanie, ktoré bude stáť 50 Eur, A. je potrebné uhradiť poplatok V. C., ktorý je 50 Eur/rok. C. chodí na vedecky krúžok, čo stojí mesačne cca 20 Eur. C. matka zaplatila 35 Eur za mesiac na krúžok angličtiny a ešte musí zaplatiť plávanie a korčuľovanie pre C. aj C. cca 300 Eur/rok. Každé z detí potrebuje oblečenie a obuv, mesačne je to minimálne 100 Eur pre dievčatá, ktoré sú takmer dospelé a 60 Eur pre chlapcov. Dve staršie dcéry majú električku v hodnote 13 Eur mesačne. Potrebujú drogeriu a kozmetiku, každý z nich aspoň za 15

Eur, dievčatá aj 20 Eur. Zdravotný stav O. nie je dobrý, potrebuje psychoterapiu, tam sa mesačne platí aj 150-200 Eur. A. psychický stav potrebuje návštevu psychológa, ale teraz si to matka nevie dovoliť, preto je potrebné, aby sa aj ich otec riadne podieľal na výžive maloletých. Vyšetrenia u lekárov, lieky vitamíny a zdravotné pomôcky sú pre každého priemerne 30 Eur mesačne. O. a A. majú mobilné telefóny, paušál pre každú z nich stojí 15 Eur. Maloletí majú založené sporenie, ktoré predstavuje 140 Eur mesačne pre všetkých spolu. Na prevoz detí do/zo školy na krúžky, k lekárom potrebuje matka auto, pričom za benzín minie priemerne 240 Eur mesačne, čo je 60 Eur náklad na jedno dieťa. Do minulého mesiaca navrhovateľka platila aj hypotéku. Otec na výživu maloletých odmietal dobrovoľne prispievať. Od júla 2023 prispieva mesačne sumou 200 Eur na všetky štyri deti. Z dôvodu, že otec maloletých nič dobrovoľne nezaplatí, matka navrhuje, aby do času právoplatného rozhodnutia súd zaviazal otca detí na platenie nevyhnutného výživného a to vo výške 250 Eur na O., 200 Eur na A., 250 Eur na C. a 200 Eur na C.. Z týchto peňazí tak pokryje čiastočne bývanie a stravu detí, u C. aj školné. V konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia matka navrhuje, aby súd zaviazal otca maloletých na náhradu trov konania, ktoré musela vynaložiť. S otcom maloletých sa nedá dohodnúť inak, ako podľa jeho predstáv. Nevie zohľadniť potreby vlastných detí, nevie zohľadniť ich dobro a prospech.

3. Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/40/2023, prostredníctvom ktorého sa domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a určenia vyživovacej povinnosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením č.k. 23P/140/2023-41 zo dňa 13.11.2023 vylúčil na samostatné konania.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila fotokópie rodných listov maloletých, tabuľku nákladov na každé dieťa a výpis z účtu.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhu vo veci samej sp. zn. 23P/140/2023 a k nim pripojených listinných dôkazov, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

7. Z citovaného ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia, vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením

neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

10. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (či neodkladnej potreby jeho nariadenia z dôvodu verejného záujmu).

11. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

12. Neodkladné opatrenie má len dočasnú povahu, preto je možné nariadiť ho len do splnenia podmienok pre konečné rozhodnutie súdu, pričom v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Súd poukazuje na skutočnosť, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Pod pojmom nevyhnutná miera treba mať na mysli takú mieru, ktorá prispeje k zabezpečeniu základných potrieb dieťaťa. Ako už bolo uvedené, súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje na základe neúplného dokazovania, resp. na základe tvrdení navrhovateľa.

16. Po preštudovaní spisového materiálu, oboznámení sa s návrhom matky maloletých, k návrhu pripojených listinných dôkazov, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Matka vo svojom návrhu vyčíslila mesačné výdavky na maloletú O. vo výške 1 012,- eur (nájomné 250,- eur, elektrina 20,- eur, plyn 30,- eur, strava 250,- eur, školská jedáleň 60,- eur, školské potreby 25,- eur, MHD 12,- eur, preprava autom 10,- eur, mobil 15,- eur, doučovanie 40,- eur, krúžok plávanie 50,- eur, ošatenie 100,- eur, lieky, lekári 150,- eur), na maloletú A. vo výške 835,- eur (nájomné 250,- eur, elektrina 20,- eur, plyn 30,- eur, strava 250,- eur, školská jedáleň 10,- eur, školské potreby 20,- eur, MHD 10,- eur, mobil 15,- eur, ošatenie 100,- eur, lieky, lekári 130,- eur), na maloletého C. vo výške 850,- eur (nájomné 250,- eur, elektrina 20,- eur, plyn 30,- eur, strava 205,- eur, školská jedáleň 12,- eur, školné + triedny fond 120,- eur, preprava autom 100,- eur, družina 17,- eur, ošatenie 66,- eur, lieky, lekári 30,- eur) a na maloletého C. vo výške 750,50 (nájomné 250,- eur, elektrina 20,- eur, plyn 30,- eur, strava 205,- eur, školská jedáleň 30,50 eur, preprava autom 100,- eur, krúžok angličtina 35,- eur, ošatenie 50,- eur, lieky, lekári 30,- eur). Okrem pravidelných mesačných výdavkov matka uvádzala aj nepravidelné, jednorázové

výdavky na tábory, dovolenky, školské výlety a podobne, a to u mal. O. a mal. A. vo výške 1500,- eur ročne, u mal. C. vo výške 1080,- eur ročne a u mal. C. vo výške 900,- eur ročne. Matka taktiež uviedla mesačný výdavok na sporenie pre všetky štyri deti vo výške 140,- eur, výdavok na drogériu vo výške 45,- eur, voľnočasové aktivity 35,- eur, vreckové pre O. a A. vo výške 20,- eur pre každú a vreckové pre C. a C. vo výške 9,- eur pre každého. Matka ďalej uviedla, že jej aktuálny mesačný príjem je 1200,- eur a príjem otca okolo 7000,- eur. Výdavky na bývanie pre matku a štyri deti predstavujú sumu 1500- eur mesačne. Súd v prvom rade poukazuje na to, že matka žiaden z ňou tvrdených výdavkov na maloleté deti nijakým spôsobom neosvedčila. Súd poukazuje napríklad aj na fakt, že matka na jednej strane tvrdí, že jej mesačný príjem je 1200,- eur, na strane druhej uvádza, že len výdavok na bývanie pre ňu a jej štyri deti predstavuje sumu 1 500,- eur mesačne, čo vyvoláva minimálne pochybnosti o výške jej skutočného mesačného príjmu, keďže ani tento neosvedčila. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza len z tvrdení navrhovateľa, bez možnosti druhého rodiča k tvrdeniam navrhovateľa sa vyjadriť. Neodkladné opatrenie preto nemožno nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Na druhej strane však súd musí brať do úvahy aj najlepší záujem maloletých detí, ktorý v sporoch rodinnoprávnej agendy je nutné zohľadňovať v prvom rade a taktiež je nutné mu podriaďiť všetko ostatné. Súd konštatuje, že aj bez náležitého osvedčovania výdavkov na maloleté deti možno objektívne zhodnotiť, že pri štyroch maloletých deťoch sú mesačné výdavky vysoké, jedným rodičom objektívne ťažko zvládnuteľné, preto je nevyhnutné, aby sa na pokrývaní výdavkov podieľali obaja rodičia. Otec síce za posledné tri mesiace začal prispievať na výživu maloletých detí, a to sumou 200,- eur mesačne, pre štyri maloleté deti. Sumu 200,- eur mesačne ako príspevok zo strany otca na výživu štyroch maloletých detí však súd nepovažuje za postačujúcu na hradenie základných životných potrieb maloletých detí. Na základe uvedeného teda možno dospieť k záveru, že keby súd dočasne neupravil pomery nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by uložil otcovi platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere, mohlo by dôjsť k ohrozeniu zabezpečenia základných potrieb maloletých detí. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ktoré má slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Súd preto pristúpil k určeniu vyživovacej povinnosti vo výške 100,- eur na každé z maloletých detí, pretože túto sumu považoval súd za zodpovedajúcu pojmu „výživné v nevyhnutnej v miere“ a to aj po zohľadnení skutočnosti, že matka svoje tvrdenia riadne neosvedčila. Súd považoval za súladné s najlepším záujmom maloletých detí pristúpiť k určeniu výživného neodkladným opatrením, v nevyhnutnej miere, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kde prebehne riadne dokazovanie, prostredníctvom ktorého sa budú zisťovať majetkové pomery oboch rodičov, ako aj výdavky na maloletého deti, na základe čoho bude určená vyživovacia povinnosť v súlade s platnými právnymi predpismi.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).