

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811209789
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811209789.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Tessile ditta a.s., Ve Studeném 117/5a, Praha, Česká republika, IČO: 27822117, zast. ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36863459 proti žalovanému G. Ž., nar. XX. X. XXXX, bytom R. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zat. opatrovníčkou K. E., D. F. E., o zaplatenie 37,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 37,61 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 37,61 Eur od 14. 8. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,52 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 37,61 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 37,61 Eur od 14. 8. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že svoju aktívnu legitimáciu odvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 4. 2010 uzavretej medzi ním ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť ako postupcom. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému postupcom oznámené listom. Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Žalovaný dňa 13. 8. 2009 cestoval linkou 177, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Nakoľko postupca a žalovaný sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre ČR a SR účinná od 1. 7. 2006). V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území ČR, plnenie zo stany postupcu (t. j. prepravcu) sa uskutočnilo výhradne na území ČR, z čoho žalobca odvodzuje, že najužšiu väzbu má právny vzťah na právo ČR. Zmluva o preprave osôb je upravená v ust. § 760 a nasl. zák.č. 40/1964 Sb. Občanského zákonníku. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhláškou č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len "prepravný poriadok") a ďalšími predpismi (najmä zákonom č. 266/1994 Sb. o dráhach). Podľa § 3 ods. 3 prepravného poriadku prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla. Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok ... a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona o dráhach ... Poverená osoba je oprávnená ... uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste Podľa § 37 ods. 6 zákona o dráhach výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1 000,-Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1 000,-Kč. Ďalej žalobca požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške podľa nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.. Žalovaný porušil svoje povinnosti

cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného priadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9103395. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť postupcovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami postupcu čiastku 37,61 Eur (968,-Kč v prepočte prevodným kurzom 25,735 CZK = 1 Eur podľa kurzu ČNB zo dňa 14. 8. 2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka. Ďalej žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku a nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka. Žalobca sa pokúsil o riešenie sporu zmierom. Vyzval žalovaného, aby uhradil dlžné cestovné s prirážkou. Oboznámil žalovaného o postúpení pohľadávky listom. Žalovaný však ani na základe listu Oznámenie o postúpení pohľadávky neuhradil dlžnú sumu a to ani len čiastočne.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 18Ro/245/2011-9 zo dňa 11. 11. 2010, ktorý zrušil uznesením č.k. 18Ro/245/2011-19 zo dňa 5. 1. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy. Preto mu súd uznesením č.k. 4C/20/2012-24 zo dňa 2. 2. 2012 podľa § 29 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku v osobe K. E., D. F. E., ktorá neprítomného účastníčka zastupovala v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 9103395 zo dňa 13. 8. 2009, z ktorého vyplýva, že kontrola bola vykonaná dňa 13. 8. 2009 o 18.52 hod. na linke č. 177, pričom žalovaný sa nepreukázal cestovným lístkom, cestovné bolo 18,-Kč a prirážka 950,-Kč, ďalej vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 4. 2010 a zoznamom prípadov postúpených dňa 19. 4. 2010 podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 4. 2010.

Opatrovníčka so žalobou súhlasila.

Po vykonanom dokazovaní súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy žalobcu vo výške 64,52 Eur pozostávajú z 16,50 Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia 2 úkony právnej služby - prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, návrh na vydanie platobného rozkazu 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,41 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.