

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/87/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210213555
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7210213555.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou, v právnej veci navrhovateľky B. G., nar. XX.X.XXXX, bytom v F., K. XX, proti odporcovi H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v F., V. R. č. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice, v konaní o návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného a o vzájomnom návrhu odporcu na určenie manželského výživné takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Vzájomný návrh odporcu **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na určenie manželského výživného doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2010 navrhovateľka žiadala o určenie manželského výživného vo výške 60 eur mesačne, ktorým by jej prispieval odporca, počnúc dňom právoplatnosti výroku o manželskom výživnom, na jej výživu. Uviedla, že uzavrela manželstvo s odporcom dňa 25.7.1998 a majú spolu štyri maloleté deti: U., nar. XXXX, H., nar. XXXX, Z., nar. XXXX a B., nar. XXXX. Uviedla, že ich posledné spoločné bydlisko bolo v podnájme na P. ulici č. XX v F. a keďže o toto ubytovanie prišli, našli si ubytovanie v Krízovom centre na C. ulici v F.. Neskôr sa ona, navrhovateľka presťahovala aj s deťmi do Krízového centra v F. X. Y., kde už ale odporca nemal možnosť byť ubytovaný s nimi. Z toho dôvodu prestalo byť ich manželstvo funkčné a vznikali medzi nezhody, ktoré mali za následok vážne zdravotné problémy dcéry Z.. Navrhovateľka uviedla, že sa o maloleté deti stará sama a ani na ich výživu odporca neprispieva. V čase podania návrhu bola na materskej dovolenke a jej príjem bol 249,22 eura, z čoho platila nájom 74,77 eura. Uviedla, že žijú s odporcom oddelene a sú v rozvodom konaní.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním, ktoré súdu doručil dňa 27.9.2010, ktoré označil ako „odvolanie“. Uviedol, že v návrhu na určenie výživného, ktorý podala navrhovateľka, jeho manželka je veľa klamstva. Uviedol, že navrhovateľka je toho času bezdomovkyňa. Uviedol, že on je ubytovaný v Charitnom dome sv. Alžbety. V podaní uviedol, že on v minulosti zdedil peniaze 180.000,- Sk, ktoré boli prevedené na účet navrhovateľky ako jeho manželky a ona všetky peniaze, ktoré dostal, mu premárnila. Uviedol, že dovtedy bolo všetko dobré, pokiaľ mala peniaze a potom urobila mu zo života peklo a boli medzi nimi nezhody.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.1.2011 odporca poukázal opätovne na to, že zdedil finančnú hotovosť a túto mu spreneverila jeho manželka - navrhovateľka. Uviedol, že ona je toho času zamestnaná a preto žiadal on o manželské výživné. Uviedol, že on býva v Charitnom dome sv. Alžbety v F..

V odvolaní proti uzneseniu tunajšieho súdu, ktorým odporcovi nebol ustanovený na ochranu jeho záujmov v tomto konaní zástupca z radov advokátov odporca uviedol, že do uvedeného dňa sú ešte stále manželmi, nie sú rozvedení a nevidí dôvod na prispievanie na výživné navrhovateľke. Uviedol, že podľa jeho informácií navrhovateľka pracuje a je zárobkovo činná. Uviedol, že nevlastní nehnuteľnosti, pretože donedávna býval s manželkou (navrhovateľkou) i s deťmi v pridelenom sociálnom byte a potom býval u svojej mamy, kde má doposiaľ trvalé bydlisko. Uviedol, že ani motorové vozidlo ani iné hnuťné veci nevlastní. Je nezamestnaný a uviedol, že je umiestnený v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody.

Navrhovateľka, ktorá termín pojednávania osobne dňa 15.2.2012 vzala na vedomie, t.j. bola riadne a včas predvolaná, sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Odporca, ktorý takisto bol na pojednávanie predvolaný sa pojednávania odmietol zúčastniť, ktorú skutočnosť uviedol do zápisnice spísanej s ním v ÚVV a ÚVTOS v Košiciach dňa 20.2.2012.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/9/2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 24.11.2010, zn. KE2 SHN/2010/02568-36 (č.l.20) odporca poberal dávku a príspevky k dávke v hmotnej núdzi od 1.9.2009 do 31.5.2010 v sume 56,98 eura mesačne spolu s manželkou B. (navrhovateľkou) a štyrmi deťmi. Od 1.6.2010 bola dávka v hmotnej núdzi odňatá z dôvodu, že manželka (navrhovateľka) nastúpila do pracovného pomeru. V čase vydania potvrdenia 24.11.2010, účastníci t.j. ani navrhovateľka ani odporca nemali podanú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 24.11.2010 o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2009, bola navrhovateľka vyplatená v mesiaci 09/2009 dávka vo výške 62,53 eura, v mesiacoch 10/2009 - 12/2009 vo výške 56,98 eura mesačne, celkom za obdobie 09-12/2009 233,47 eura. Podľa potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2010, bola navrhovateľke vyplatená dávka v mesiacoch 01-04/2010 vo výške 56,98 eura mesačne, spolu za uvedené obdobie 284,90 eura.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 20.9.2011, č. sp. K2/11/06641/OISS (č.l.45) súd zistil, že odporca bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.2.2011 do 1.5.2011, kedy bol vyradený pre nespolutrácu.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 20.9.2011, č. sp. K2/11/05281/OISS (č.l. 46) navrhovateľka bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.1.2011 do 17.4.2011, kedy bola vyradená pre nespolutrácu.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 21.9.2011, zn. KE2/11/02123/192 (č.l. 47) odporca poberal dávku v hmotnej núdzi od 1.2.2011 v sume 62,50 eura mesačne. Rodičovský príspevok ani prídavok na dieťa a ani žiadnu inú dávku mu úrad neposkytoval.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 21.9.2011, zn. KE2/11/02123/194 (č.l. 48) navrhovateľka poberala dávku v hmotnej núdzi od 1.2.2011. Rodičovský príspevok ani prídavok na dieťa a ani inú dávku úrad navrhovateľke neposkytoval.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2011, bola táto dávka vo výške 62,50 eura mesačne vyplatená navrhovateľke v mesiacoch 02-08/2011, spolu za uvedené obdobie vo výške 437,50 eura. Potvrdenie bolo vydané dňa 21.9.2011.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 6.10.2011, č. 16784-150/2011-KEM (č.l.50) navrhovateľka k uvedenému dňu nepoberala dávky v nezamestnanosti a nemocenské dávky.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 6.10.2011, č. 16784-150/2011-KEM (č.l.51) odporca k uvedenému dňu nepoberal dávky v nezamestnanosti a nemocenské dávky.

Listom zo dňa 23.1.2012, zn. KE2/12/00960/14 (č.l. 66) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice oznámil, že riešil odporcu dávkou v hmotnej núdzi v období od 1.2.2011 do 30.4.2011 a to vo výške 62,50 eura mesačne. Od 1.5.2011 bola mu dávka odňatá z dôvodu, že od 21.4.2011 bol vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Floriánska 18 v Košiciach. Rodičovský príspevok ani prídavok na dieťa, ani žiadnu inú dávku mu úrad neposkytoval.

Podľa potvrdenia vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dňa 23.1.2012 o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2011, bola odporcovi vyplatená dávka v mesiacoch 02-04/2011 vo výške 62,50 eura mesačne, spolu za uvedené obdobie 375,- eur.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach zo dňa 23.1.2012 zn. KE2/12/00960/13 (č.l.68) navrhovateľka poberala dávku v hmotnej núdzi od 1.2.2011 do dňa vydania potvrdenia včítane, v sume 62,50 eura mesačne. Rodičovský príspevok ani prídavok na dieťa, ani žiadnu inú dávku úrad navrhovateľke neposkytoval.

Podľa potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2011 vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dňa 23.1.2012, bola navrhovateľke vyplatená dávka za jednotlivé mesiace 02-12/2011 vo výške 62,50 eura mesačne, spolu suma za celé obdobie 687,50 eura.

Obidvaja účastníci zhodne vo svojich písomných podaniach (navrhovateľka v návrhu - č.l. 1 a odporca v odvolaní - č.l. 34) tvrdili, že sú manželia. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že ku dňu 26.10.2011 ich manželstvo ani nebolo právoplatne rozvedené a ani neviedlo a ani nezačalo konanie o rozvod ich manželstva.

Lustráciou v databáze Sociálnej poisťovne súd zistil, že sa navrhovateľka odo dňa 5.12.2011 zamestnala u zamestnávateľa 4dreams, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Zeleninárska ul. č. 1. Od 6.12.2010 do 31.12.2010 bola navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 41/A.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá zák. č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a zhodných tvrdení účastníkov súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov naďalej trvá, avšak účastníci nežijú v spoločnej domácnosti.

Navrhovateľka v čase od podania návrhu dňa 28.5.2010 až do 22.8.2011 bola klientkou Krízového centra - ZNB, J. X v F. X. Y., kedy jej zmluva bola zrušená na jej vlastnú žiadosť. Sama zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, pričom bola do 05/2010 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi (poberala dávku od 09/2009 pričom táto bola vyplácaná navrhovateľke a odporcovi ako spoločne posudzovaným osobám včítane ich maloletých detí), kedy jej dávka bola odňatá z dôvodu, že sa zamestnala,. Následne sa navrhovateľka stala poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od 02/2011, ktorú poberá doposiaľ a od dňa 5.12.2011 sa zamestnala u zamestnávateľa 4dreams, s.r.o..

Odporca minimálne od 27.9.2010 do januára 2011 žil v Charitnom dome sv. C. na L. ulici v F.. Pri doručovaní súdnej zásielky bolo Mestskou políciou Košice zistené, že z charitného domu odišiel sám

dobrovoľne a podľa jeho udania niekam do Bratislavy (č.l. 30). Dňa 21.4.2011 bol vzatý do väzby do Ústavu na výkon väzby v Košiciach a od uvedeného dňa bol bez akéhokoľvek príjmu. V období od februára do apríla 2011 boli mu vyplatené dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne, celkom za uvedené obdobie 375,- eur. Súčasne od 4.2.2011 do 1.5.2011 bol odporca vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bol vyradený pre nespôsobnosť. V evidencii uchádzačov o zamestnanie bol odporca vedený aj od 16.4.2010 do 22.6.2010, kedy bol takisto vyradený pre nespôsobnosť (č.l. 19).

Vzhľadom na zistený vyššie uvedený spôsob života účastníkov (zistené príjmy a výdavky, spôsob zabezpečovania základných životných potrieb - strava a bývanie), súd vyhodnotil, že je v danom prípade ich životná úroveň zásadne rovnaká a preto nemal za dôvodný ani návrh navrhovateľky, aby jej odporca prispieval manželským výživným vo výške 60,- eur mesačne odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia o určení výživného (keďže odporca v súčasnej dobe je bez akéhokoľvek príjmu) a ani nemal za dôvodný vzájomný návrh odporcu, aby mu navrhovateľka prispievala manželským výživným, keďže ani neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine na priznanie takého výživného a súčasne súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/9/2012 zistil, že odporca bol vzatý do väzby a bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre podozrenie z trestných činov spáchaných na maloletej dcére, t.j. blízkej osobe, a preto aj pri prípadnom splnení podmienok podľa ust. § 71 ods. 1 Zák. o rodine, nebolo by možné výživné priznať, pretože by to bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 zák. o rodine).

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).