

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25T/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010746  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010746.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 20.11.2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom C. D. E. XXX – F. D., slobodný, t. č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

dňa 05.06.2023 v čase okolo 09:30 hod. v rodinnom dome č. XXX v C. D. najskôr vošiel do izby poškodeného G. G., s ktorým žije v spoločnej domácnosti, a kričal na neho, následne odišiel na chodbu, kam za ním vybehol poškodený, kde sa poškodenému po krátkej slovnej roztržke začal vyhrážať slovami, že nemá problém dať zabiť, že poškodeného dopichá nožikom a odreže mu hlavu, ktoré vyhrážky u poškodeného vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

č í m s p á c h a l:

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 04.10.2023 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. P v 170/23/3301-38 na A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Okresný súd Prievidza pod č.k. 25T/23/2023-176 dňa 18.10.2023 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 20.11.2023, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svoje konanie oľutoval. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 160/2023 zo dňa 12.09.2023 z č.l. 89-119 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to zápisu o dychovej skúške z č.l. 43, opatrenie o ustanovení obhajcu z č.l. 64, laboratórne vyšetrenie vzorky moču obžalovaného z č.l. 122, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6T/9/2020-165 zo dňa 08.04.2021 z č.l. 123-124, prílohová obálka s lustráciami (ZVJS, odpis z RT, GPSR, CDB, CESDaP) z č.l. 152, trestný rozkaz z č.l. 176, odpor z č.l. 179, správa z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 187-188.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije u svojej mamy v D.. Má jedného syna vo veku XX rokov, ktorý žije s mamou. Pred vzatím do väzby brigádoval u nich na dedine u starostu. Užíval pervitín a tabletky od bolesti Tramal. Alkohol nepožíva. Má súdom upravenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50 €, počas jeho pobytu vo väzbe výživné za neho platí jeho sestra. So synom je v pravidelnom kontakte. Je vyučený ako autoklampiar. Je v kontakte so svojou rodinou. Po odpykaní trestu má v pláne sa vrátiť ku svojej rodine do D..

Zo záverov znaleckého posudku č. 160/2023 Centra duševného zdravia, s.r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 12.09.2023 vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o zmiešanú poruchu osobnosti a o syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, t.j. od opiátov, pervitínu, benzodiazepínu (t.č. vynútené abstinuje od všetkých drog vo väzbe). Obžalovaný v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle., t.j. psychózou. Schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie znalec hodnotí ako nepodstatne, forenzne nevýznamne zmenšenú len a výlučne vplyvom kombinovanej intoxikácie. Pobyt obžalovaného na slobode je nebezpečný len potenciálne, situačne v prípadoch intoxikácií viazaných na špecifické konfliktné situácie. Zo psychiatrického hľadiska nie je indikovaná jeho nútená, nedobrovoľná protitoxikomanická liečba. Znalec doporučuje po prepustení z VTOS, kde bude obžalovaný vynútené abstinovať, pokračovať v už právoplatne uloženej ochrannnej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 43) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 05.06.2023 o 12:34 hod. s výsledkom 0,00 mg/l alkoholu v dychu.

Z laboratórneho vyšetrenia vzorky moču obžalovaného zo dňa 05.06.2023 (č.l. 122) vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Metamfetamín a Benzodiazepíny.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 03.11.2023 (č.l. 187) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 07.06.2023 a je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného bolo v adaptačnej fáze poznačené nerešpektovaním zákazu v zmysle § 30 ods. 2 písm. d/ Zákona o výkone väzby, za čo mu bol uložený disciplinárny trest – pokarhanie. Okrem tohto nedostatku sú formy konania obžalovaného na požadovanej úrovni. Má minimálne požiadavky na personál, ktorého príkazy na nariadenia plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Hygienické návyky ma osvojené. Nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, využíva možnosť zmysluplného trávenia voľného času mimo cely, a to najmä športovými aktivitami. Zároveň bol účastný na plánovaných aktivitách v rámci kultúrno-osvetovej činnosti (kvízy, športové súťaže, kultúrno-zábavné činnosti), aj odborného charakteru, zameraných na rôzne aktuálne témy (prednášky, osvetové aktivity). Obžalovaný požiadal o umožnenie pracovných činností, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu a ktorých cieľom je zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať schopnosti obžalovaného a zvládanie negatívnych vplyvov umiestnenia vo výkone väzby. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava takmer všetkými zákonnými formami, a to s matkou, svojim synom a synovou matkou, pričom tento kontakt možno hodnotiť ako pravidelný a podporný. Pozitívnu motiváciu a zároveň záväzkom po prepustení na slobodu je maloletý syn A.. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si okrem vyššie uvedeného nedostatku plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť výchovnými podmienenými trestami odňatia slobody, pričom prvé dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6T/9/2020-165 zo dňa 08.04.2021, právoplatným dňa 08.04.2021 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 48 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívaní omamných a psychotropných látok. Bolo mu tiež uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a bolo tiež rozhodnuté o nároku na náhradu škody. Súd zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/91/2020-97 zo dňa 28.12.2020,

právoplatným dňa 13.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirahujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného dve pohľadujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a jednu prirahujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Pri prevahe pohľadujúcich okolností nad prirahujúcimi došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 (upravená trestná sadzba 6 mesiacov až 26 mesiacov). Súd obžalovanému uložil v zmysle § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, nakoľko mal za to, že účel trestu (najmä jeho zložku výchovnú ako aj zložku individuálnej prevencie) je možné dosiahnuť aj takouto dĺžkou trestu, pričom v prípade obžalovaného súd prihliadol aj na skutočnosť, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6T/9/2020, preto v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mohol účel trestu byť splnený len nepodmienečným trestom odňatia slobody. Na druhej strane súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jeho kritický postoj, keď tento sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval. Obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kde bola u obžalovaného konštatovaná zmiešaná porucha osobnosti a syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, t.j. od opiátov, pervitínu, benzodiazepínu. Znalec považoval za postačujúce pokračovať už v skoršie uloženej ochrannnej protitoxikomanickej liečbe v ambulantnej forme. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, keď tento bol do súčasnosti štyrikrát súdom trestaný podmienenými výchovnými trestami, kde zohľadnil aj okolnosť, že predmetného skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby v inej trestnej veci a bol štyrikrát postihnutý za priestupok. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol hodnotený v podstate kladne a z ktorej tiež vyplynulo, že v živote obžalovaného je pozitívnym impulzom po prepustení z výkonu trestu jeho maloletý syn, voči ktorému má upravenú vyživovaciu povinnosť, čo je možné vnímať ako pozitívnu motiváciu na zmenu spôsobu života obžalovaného. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje za dostatočný obžalovanému uložený trest vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).