

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712200441  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712200441.2

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci žalobcu S. Y., W. U. Č. N., N., T. H. Č.. XXXX v konaní o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 10.01.2012 doručené Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 13.01.2012 **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaním zo dňa 10.01.2012 doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 13.01.2012 domáhala a by súd rozhodol o tom, že jej otec, K. O. je vlastníkom nehnuteľností zapísaných v Pozemovej knihe (pravdepodobne S. R. J. ) vo vložke č. XXX parcela č. 585 bez výmery pod B15, vo vložke č. XXX parcela č. 3577,3581 1/b bez výmery pod B15 a lesy a pastviny v Javorníkoch, ktoré údajne patrili pod Lesný závod a následne tieto nehnuteľnosti aby boli zapísané na navrhovateľku ako jeho jedinú dcéru.

Pretože návrh na začatie konania neobsahoval zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s ust. § 79 ods. 1 O.s.p , predovšetkým z neho nebolo zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha, proti komu návrh smeruje a ako žiada aby súd rozhodol, /..zápis lesov a pastvín v Javorníkoch na jej otca/ tiež k nemu neboli pripojené žiadny listinné dôkazy, súd uznesením zo dňa 17.01.2012 č. k 4C/4/2012-3 vyzval navrhovateľku na doplnenie a odstránenie väd podania v stanovenej 10 dňovej lehote, zároveň ju poučil o spôsobe, akým treba doplnenie vykonať, ktoré skutočnosti je potrebné uviesť a doplniť, tiež poučil navrhovateľku o následkoch nedoplnenia podania, t.j. o skutočnosti, že podanie môže byť súdom odmietnuté.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 02.02.2012. Lehota na riadne doplnenie podania začala plynúť dňa 03.02.2012 a márne uplynula dňa 12.02.2012. navrhovateľka svoje podanie nedoplnil a súd konštatoval, že pre vady podania nie je možné na neho pozeráť ako na riadny návrh na začatie konania a podanie odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.