

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-10Csp/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202706  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:7922202706.4

## Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Ľ. O., G. V. XX.X.XXXX, K. M. XXX/X, XXX XX O. K., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36862169, o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného Ústavným súdom Slovenskej republiky, resp. Súdnym dvorom Európskej únie vyvolaného v zmysle článku 125 ods. 1, písm.a/ Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní únie, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.08.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, o určenie, že úver poskytnutý zo Zmluvy o úvere číslo 42709194770013 zo dňa 10.08.2018 je bezúročný a bez poplatkový takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného pod spisovou značkou B1-10Csp/51/2022 z a m i e t a.

Súd žalobu v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.08.2018 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným z a m i e t a.

Súd konanie o určenie, že úver poskytnutý zo Zmluvy o úvere číslo 42709194770013 zo dňa 10.08.2018 je bezúročný a bez poplatkov z a s t a v u j e.

Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca, v zmluvnom postavení spotrebiteľa, sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 18.06.2021, postúpenou konajúcemu súdu, domáhal proti žalovanému (označenie, ktorého žalobca opravil v zmysle písomného podania doručeného súdu dňa 25.11.2021) ochrany svojich práv na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu č. 42709194770013 dňa 10.08.2018, ktorej obsah považoval žalobca za problematický s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka

2

a s poukazom na zákon č. 129/2010 Z.z. Žalobca v žalobe uviedol, že zmluva obsahuje rad neprijateľných zmluvných podmienok, na základe ktorých žalobca žiadal určiť, že úver, ktorý mu bol poskytnutý, je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v žalobe uviedol, že súčasťou uvedenej typovej formulárovej zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená stranami sporu dňa 10.8.2018 (ďalej Dohoda v príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej žalovaný požiadal zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy žalobcu, ktorý ich, podľa tvrdenia žalobcu, aj vykonával napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, na základe ktorého by bol žalobca povinný v prospech žalovaného poskytnúť peňažné plnenie. Žalobca uvedenú Dohodu považuje za neplatný právny úkon pre rozpor s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorej určenia neplatnosti sa žalobou domáhal.

Žalobca sa zároveň domáhal prerušenia súdneho konania a žiadal súd, aby súd vyvolal konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, resp. na Európskom súdnom dvore s poukazom na článok 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky, ako aj v zmysle článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

2. Z obsahu písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe je zrejmé, že žalovaný žiadal, aby súd žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zamietol z dôvodu, že predmetná Dohoda bola individuálne dojednaná, netvorí obsahovú súčasť úverovej zmluvy, je formulovaná samostatne a bola stranami sporu podpísaná.

Žalovaný žiadal konanie o určenie, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere zastaviť s poukazom na prekážku veci rozhodnutej v kontexte rozsudku vydaného Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 13Csp/70/2021-67 dňa 27.1.2022, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17CoCsp/39/2022-108 vydaným dňa 5.4.2022. Žalovaný konštatoval, že v uvedenom rozsudku súd konštatoval, že úver poskytnutý na základe zmluvy uzavretej stranami sporu je potrebné považovať s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona číslo 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov a žalobcu v procesnom postavení žalovaného zaviazal len na zaplatenie istiny spolu s ročným úrokom z omeškania v prospech žalovaného, ktorý bol v uvedenom konaní v procesnom postavení žalobcu.

Vo vzťahu k určeniu neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej stranami sporu dňa 10.8.2018 žalovaný namietal, že aktuálna právna úprava neumožňuje žalobcovi sa individuálne domáhať určenia neplatnosti uvedenej Dohody s poukazom na znenie ustanovenia § 137 CSP, keďže takýto nárok žalobcovi nevplyva zo žiadneho osobitného právneho predpisu. Žalovaný zároveň v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby uviedol, že z ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka nie je možné vyvodiť, že by Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný konštatoval, že Dohoda bola dojednaná osobitne, netvorí súčasť uzatvorenej úverovej zmluvy stranami sporu. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobca pri podpise úverovej zmluvy nenamietal uzatvorenie osobitnej Dohody o zrážkach zo mzdy dňa 10.08.2018 a bez akýchkoľvek výhrad túto Dohodu podpísal. Vo vzťahu k realizácii zrážok zo mzdy žalobcu na základe uzatvorenej Dohody žalovaný uviedol, že zrážky zo mzdy žalobcu boli realizované zamestnávateľom žalobcu v súlade s uzatretou Dohodou a neboli realizované v rozpore s platnou právnou úpravou.

3

3. Žalobca s obranou žalovaného nesúhlasil a žiadal, aby súd meritórne vo veci rozhodol - tak vo vzťahu k určeniu neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej so žalovaným dňa 10.8.2018, ako aj vo vzťahu k určeniu, že úver z úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

4. Žalovaný v duplike zotrval na obsahu svojej obrany uvedenej v písomnom vyjadrení k obsahu žaloby.

5. Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2023 strany sporu zotrvali na obsahu svojich písomných podaní súdom citovaných bodoch 1. až 4. rozsudku.

6. Podľa ustanovenia § 162 ods.1 CSP súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci došiel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Podľa ustanovenia 162 ods.3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ako aj pred Súdnym dvorom Európskej únie z dôvodu, že žalobca jednak tento návrh dostatočne neodôvodnil, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania, keďže súd mal za to, že žaloba žalobcu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej stranami sporu dňa 10.8.2018 je nedôvodná a aj s poukazom na ďalšiu časť rozsudku, ktorým súd zastavil konanie o určenie, že úver poskytnutý zo Zmluvy o úvere číslo 42709194770013, uzavretej dňa 10.08.2018, je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu veci rozhodnutej, keďže Okresný súd v Považskej Bystrici rozsudkom zo dňa 05. apríla 2022 sp. zn. 13Csp/70/2021-81 už určil, že úver poskytnutý na základe uvedenej zmluvy je bez poplatkov a bez úrokov.

8. Podľa ustanovenia § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo  
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

4

predpisov neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

Podľa ustanovenia § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy stranami sporu (ďalej OZ) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods.4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

5

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Podľa ustanovenia § 551 ods.1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

9. Súd zamietol časť žaloby o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, keďže všeobecne dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím úkonom veriteľa voči svojmu dlžníkovi a žiaden osobitný predpis neumožňuje žalobcovi, ako spotrebiteľovi, domáhať sa samostatne určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

Dohoda bola stranami sporu uzatvorená dňa 10.08.2018. Táto Dohoda je formulovaná na samostatnej listine a pred jej podpísaním žalobca sa s obsahom predmetnej Dohody

6

oboznámil. Sám žalobca konštatoval, že Dohodu uzatvoril so žalovaným na samostatnom tlačive v deň uzatvorenia zmluvy o úvere. Žalobca v žalobe a ani vo svojich písomných podaniach neosvedčil, že poskytnutie úveru žalovaným bolo podmienené uzatvorením Dohody. Žalobca síce konštatoval, že mal možnosť odmietnuť podpísanie predmetnej Dohody, čím by si však, podľa jeho názoru, zmaril možnosť, aby mu bol úver zo strany žalovaného poskytnutý, alebo mal možnosť zmluvu o úvere vrátane Dohody podpísať, čím sa podrobil vykonávaniu zrážok zo mzdy, bez možnosti akejkoľvek kontroly opodstatnenosti výšky pohľadávky žalovaného.

Žalobca konštatoval, že takáto podmienka spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech ako spotrebiteľa a predstavuje, podľa názoru žalobcu, neprijateľnú zmluvnú podmienku znevýhodňujúcu žalobcu ako spotrebiteľa a preto mal žalobca za to, že s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, táto Dohoda je neplatná.

Súd obranu žalobcu vyhodnotil ako nedôvodnú a účelovú, keďže Okresný súd Považská Bystrica žalobcu v postavení žalovaného zaviazal na zaplatenie úveru v prospech žalovaného, ktorý bol v procesnom postavení žalobcu, keďže žalobca v procesnom postavení žalovaného si svoje povinnosti spotrebiteľa vyplývajúce mu z platne uzatvorenej úverovej zmluvy neplnil.

Žalovaný, v zmluvnom postavení veriteľa, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj podľa vyššie citovaného ustanovenia § 5a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z.z. bol oprávnený na samostatnom tlačive uzatvoriť so žalobcom, v postavení dlžníka, zmluvu o zrážkach zo mzdy. Táto Dohoda by nebola žalovaným, v zmluvnom postavení veriteľa, použitá, ak by žalobca, v zmluvnom postavení dlžníka, si riadne plnil svoje povinnosti dlžníka - poskytnutý úver žalovanému splácať v rozsahu zmluvy o úvere uzatvorenej stranami sporu. V tomto kontexte súd nemôže poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, ktorý si svoje povinnosti z platne uzatvoreného právneho úkonu - zmluvy o úvere, voči žalovanému nesplnil. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica bol žalobca, v procesnom postavení žalovaného, zaviazaný v prospech žalovaného, ktorý bol v procesnom postavení žalobcu, na zaplatenie sumy predstavujúcej nesplatenú istinu úveru, ktorý bol žalobcovi žalovaným riadne a včas poskytnutý. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca má možnosť si overiť, či budú, resp. boli zrážky zo mzdy v prospech žalovaného zamestnávateľom správne realizované, keďže disponuje žalobca, žalovaný a zároveň aj zamestnávateľ právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 05. apríla 2022 sp. zn. 13Csp/70/21-81, v ktorom je jednoznačne uvedená suma, ktorú je povinný žalobca (v procesnom postavení žalovaného v prejednávanej veci vedenej OS Považská Bystrica) zaplatiť žalovanému (žalobcovi v prejednávanej veci vedenej OS Považská Bystrica).

Žalobca porušil svoje zmluvné povinnosti a je neprijateľné, aj keď žalobca je v zmluvnom postavení spotrebiteľa, aby mu súd poskytol ochranu v rozsahu určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečí žalovanému možnosť navrátenia úveru, ktorý žalobcovi bol poskytnutý, na vrátenie ktorého sa žalobca dobrovoľne zaviazal. Nikto žalobcu nenútil úverovú zmluvu so žalovaným podpísať a žalobcovi, síce v postavení spotrebiteľa, nemôže byť súdom poskytnutá taká súdna ochrana, ktorá by zjavne znevýhodňovala žalovaného ako

veriteľa, ktorý na základe platne uzavretej úverovej zmluvy poskytol žalobcovi úver, ktorý žalobca sa zaviazal žalovanému vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok, no svoju povinnosť si nesplnil. Je síce pravdou, že Okresný súd Považská Bystrica právoplatným rozsudkom rozhodol tak, že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi určil za bezúročný a bez poplatkov, to však neznamená, že žalobca nie je povinný žalovanému úver v priznanej výške zaplatiť, mohol tak urobiť dobrovoľne, čo však nepreukázal.

Sám žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.11.2022 uviedol, že je logické, že spotrebiteľ žiada veriteľa o poskytnutie úveru v čase, keď tento potrebuje, čo bolo aj v jeho prípade a zároveň súd dodáva, že je logické, že keď úver je spotrebiteľovi poskytnutý, spotrebiteľ je povinný tento úver veriteľovi vrátiť.

Súd v závere konštatuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímny zabezpečovací inštitút podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Tento zabezpečovací inštitút súd nemohol vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo zakotvená v Občianskom zákonníku. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená stranami sporu v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením §5a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Súd taktiež uvádza, že zakázané spôsoby zabezpečenia splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy boli v čase uzavretia Dohody výslovne špecifikované v ustanovení § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, medzi ktoré nepatrila dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy pre spotrebiteľské vzťahy obmedzila novela zákona č. 250/2007Z.z., no v prejednávanej veci, tak ako už súd uviedol v rozsudku, Dohoda bola stranami sporu platne uzatvorená, preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. 10. Podľa ustanovenia § 161 ods.1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa ustanovenia §161 ods.2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 219 ods.4 CSP len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia Civilného sporového poriadku zastavil konanie o určenie, že úver poskytnutý zo zmluvy o úvere číslo 42709194770013 zo dňa 10.08.2018 je bezúročný a bez poplatkov s poukazom na obsah rozsudku vydaného Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 13Csp/70/2021 - 67 zo dňa 27.01.2022, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17CoCsp/39/2022-108 zo dňa 05.04.2022. Súd prvej inštancie v uvedenom rozsudku konštatoval, že úver poskytnutý žalobcovi z úverovej zmluvy je potrebné podľa ustanovenia § 11 ods. 1, písm. d) zákona číslo 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd žalobcu, ktorý v uvedenom

8

konaní vystupoval v procesnom postavení žalovaného zaviazal v prospech žalovaného, ktorý v uvedenom konaní vystupoval v procesnom postavení žalobcu, zaplatiť sumu vo výške 27 208,35 € spolu s 5 % ročným úrokom z uvedenej sumy, vo zvyšku uplatnený nárok žalobcu súd zamietol.

Súd má teda jednoznačne za to, že o tejto časti žaloby bolo už právoplatne rozhodnuté a ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť, preto súd konanie o určenie, že úver poskytnutý zo Zmluvy o úvere číslo 42709194770013 zo dňa 10.08.2018 je bezúročný a bez poplatkov zastavil, keďže už právoplatným rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica bolo rozhodnuté, že úver poskytnutý žalobcovi z uvedenej zmluvy o úvere je bezúročný a bez poplatkov.

12. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalovaný plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Bratislave, dňa 20.11.2023