

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/144/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202067  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823202067.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času C. D. E. F. G. H. A., I. J. E. XX, H. A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, dieťa matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, K., na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. L. M., L. K. X, H. L. M., v konaní o osvojitelnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky E. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojitelné.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojitelné. Vo svojom návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/63/2023 zo dňa 27.04.2023 boli maloleté deti N. F. B. neodkladným opatrením zverené do dočasnej starostlivosti C. D. E. F. G. H. A.. Mal. deti boli do zariadenia umiestnené dňa 04.05.2023 a nachádzajú sa tam až doteraz. Pravidelnými návštevami v prirodzenom rodinnom prostredí mal. detí po ich umiestnení a spoluprácou s Centrom pre deti a rodiny H. A. bolo počas doby plynutia neodkladného opatrenia zistené, že návrat mal. detí do prirodzeného rodinného prostredia v súčasnosti nie je možný a nie je v záujme mal. detí. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/118/2023 zo dňa 21.09.2023 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny H. A.. Dňa 30.10.2023 sa dostavila na tamjšie oddelenie SPODaSK matka mal. detí a pred pracovníkmi podpísala súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko opakovane uvádzala, že mal. dieťaťa sa chce vzdať. Ako dôvod svojho rozhodnutia matka uviedla, že k mal. dieťaťu nemá vytvorenú žiadnu citovú väzbu a uvedomila si, že pre mal. dieťa nemá v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť. Podľa svojich slov, si je vedomá toho, že v starostlivosti budúcich osvojitel'ov bude mať mal. zabezpečené v budúcnosti lepšie podmienky pre život.

2. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa odporučil návrhu vyhovieť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, rodným listom mal. dieťaťa, vyhlásením, súhlasom na osvojenie dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o prešetrení pomerov, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/63/2023 a z neho uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 27.04.2023, rozsudkom sp. zn. 6P/118/2023 zo dňa 21.09.2023, správou z Centra pre deti a rodiny vo H. A. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/63/2023 - 19 zo dňa 27.04.2023 o nariadení neodkladného opatrenia boli maloleté deti, mal. D. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H. A., I. J. E. XX, XXX XX H. A., najdlhšie na obdobie šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rodičia nemali zabezpečené vhodné podmienky na poskytovanie primeranej osobnej starostlivosti maloletým deťom. Starostlivosť o mal. deti bola zo strany rodičov zanedbávaná, hygiena domácnosti, ako aj hygiena mal. detí bola na nedostatočnej úrovni, bytové podmienky nedostatočné a stiesnené, v dôsledku čoho bol ohrozený zdravý vývoj mal. detí.

5. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 6P/118/2023 – 26 zo dňa 21.09.2023 uložil mal. deťom B. a N. výchovné opatrenie vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny H. A., najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2023. Podľa obsahu spisu v rodine došlo od umiestnenia mal. detí k niekoľkým úpravám bytových podmienok, hygiena a čistota domácnosti boli stále na nízkej úrovni. Bytové podmienky však aj naďalej neboli vhodné pre zdravý vývin mal. detí.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý A. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky E. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec nie je v rodnom liste uvedený.

7. Z predloženého vyhlásenia - súhlasu na osvojenie dieťaťa je zrejmé, že matka E. B., nar. XX.XX.XXXX slobodne súhlasila s osvojením maloletého dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX.

8. Podľa správy C. D. E. F. G. H. A. zo dňa 06.11.2023 adaptácia maloletého na nové prostredie prebehla bez problémov, na nové prostredie a členov rodiny sa rýchlo adaptoval. Dieťa možno charakterizovať ako pokojné, primerane aktívne. Biorytmus má ustálený, je kŕmený dojčenským mliekom, priberá. Na kontakt s osobou reaguje úsmevom, prejavuje záujem o okolité predmety. Používa jednoduché samohláskové zvuky. Zdravotný stav je dobrý, pravidelne absolvuje lekárske prehliadky a očkovania, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Matka pravidelne 2x týždenne kontaktuje profesionálnu náhradnú rodinu, stretnutia so súrodencami sú pravidelne zabezpečené. Dňa 09.06.2023 a 20.06.2023 sa uskutočnila osobná návšteva matky v centre pre deti a rodiny.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vyplýva, že dňa 30.10.2023 matka mal. dieťaťa podpísala súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa, A. B., nakoľko opakovane uvádzala, že mal. dieťaťa sa chce vzdať. Matka si uvedomila, že pre mal. dieťa nemá v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť. Mal. A. je od jeho umiestnenia do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v starostlivosti profesionálneho rodiča zariadenia. Maloletý primerane prospieva, je zdravý, neabsolvuje žiadne odborné vyšetrenia.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka je v kontakte s deťmi. Má záujem prevziať staršie deti do svojej starostlivosti. Pokiaľ sa týka mal. A., vyjadrila sa, že k nemu nemá vytvorený taký blízky vzťah ako k ostatným deťom. Vzhľadom na počet detí, o ktoré by mala zabezpečovať starostlivosť, sa obáva, že by túto starostlivosť riadne nezvládla. Predpokladá, že v profesionálnej rodine mu bude lepšie ako v domácom prostredí, preto sa sama bez výzvy dostavila na úrad s tým, že chce sa vzdať mal. dieťaťa a prejavila súhlas s jeho osvojením. Pred tým než matka pristúpila k podpisu, odborný zamestnanec dôsledne zisťoval či jej vôľa je vážna, či skutočne je rozhodnutá ohľadne mal. Klaudia takto postupovať. Matka opakovane potvrdila, že sa tak sama rozhodla, nikto ju v tomto neovplyvňoval, je to jej vlastné rozhodnutie a chce podpísať súhlas s osvojením maloletého bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam odporúčajú návrhu vyhovieť. Mal. A. je v útlom veku a je to zdravé dieťa. V takomto prípade jeho šance na osvojenie sú vysoké a je v záujme maloletého, aby vyrastal v primeraných podmienkach.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. V zmysle § 137 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

15. Podľa § 138 ods. 4 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u mal. A. B. sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti, a preto návrhu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vyhovel.

17. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu a vyslovením osvojiteľnosti je maloleté dieťa pre osvojenie „právne voľné“.

18. Maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v centre pre deti a rodiny na základe rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu. Matka maloletého dieťaťa sa dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a dala súhlas na osvojenie maloletého A. bez vzťahu k určitým osvojiteľom z dôvodu, že k maloletému nemá vytvorenú citovú väzbu, nakoľko je od útleho veku umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a zároveň vyjadrila obavu, že by starostlivosť o maloletého riadne nezvládla. Matka maloletého doposiaľ svoj súhlas neodvolala, svoj postoj k maloletému nezmenila. Otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Vyslovenie osvojiteľnosti u maloletého A. je predovšetkým v jeho najlepšom záujme, pretože sa jedná o maloleté dieťa v útlom veku, ktorého zdravotný stav, ani iné skutočnosti nebránia tomu, aby mohlo byť v budúcnosti osvojené.

19. Podľa ust. § 142 CMP súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.