

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200103
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2612200103.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, proti odporcovi: O. W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, zastúpenému advokátkou: JUDr. Mária Trylčová, so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 5.1.2012 č.k. 4C/3/2012-17, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie v časti nariadenia predbežného opatrenia **m e n í** tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odvolací súd napadnuté uznesenie v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania a v časti uloženia povinnosti navrhovateľke, podať návrh na začatie konania o vypratanie nehnuteľnosti, **r u š í**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil odporcovi, aby nevstupoval do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu v Senici o vyprataní nehnuteľnosti do domu č. XXX na parc. č. XXX/X v kat. úz. J. ako i na parc. č. XXX/X zastavaná plocha vo výmere XX m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m² zapísané na LV č. XXXX v kat. úz. J.. Zároveň zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť XX metrov. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 33,- Eur. Navrhovateľke uložil, aby v lehote do 10 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podala na súd návrh na začatie konania o vypratanie nehnuteľnosti.

Rozhodnutie prvostupňový súd právne odôvodnil s použitím ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. g), § 76 ods. 3 a § 76 ods. 4 O.s.p. a vecne tým, že návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne keď navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov. Účastníci sú bývalí manželia, ktorí spolu žijú v rodinnom dome a súd mal preukázané tvrdenie navrhovateľky o násilníckej povahe odporcu tým, že ju fyzicky a verbálne napadol, čo bol dôvod na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom nevstupovaní do rodinného domu a dvora, v ktorom bývalí manželia spoločne žijú. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že odporca je dôvodne podozrivý z násilia voči navrhovateľke. Súd vzhľadom k charakteru obmedzenia práva odporcu uložil navrhovateľke, aby podala návrh na začatie konania na súd, pričom za primeranú lehotu považoval 10 dní vzhľadom na dlhodobo pretrvávajúce problémy v spoložití medzi účastníkmi a pripravenosť navrhovateľky na riešenie situácie v čo najkratšom čase. V ostatnom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky, ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V ďalšom poskytol poučenie účastníkom, že uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia a predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľka nepodať v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odporca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.), ako aj tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Odvolaním napadol uznesenie v celom jeho rozsahu. V odôvodnení odvolania uviedol, že rozsudkom Okresného súdu J. č.k. 11P/89/2011-19 zo dňa 9.11.2011 bolo ich manželstvo s navrhovateľkou rozvedené a rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.11.2011. Z manželstva pochádzajúce dve maloleté deti: S., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvode zverené do výchovy a starostlivosti navrhovateľky. Jeho styk s deťmi bol súdom upravený tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý páry víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod. s tým, že navrhovateľka je povinná deti na styk s nimi pripraviť, riadne odovzdať v mieste bydliska a on je povinný deti navrhovateľke riadne a včas v mieste bydliska vrátiť. S navrhovateľkou žili manželským životom i po rozvode, tzn. aj po 9.11.2011. Žili v spoločnej domácnosti, obaja sa starali o domácnosť, o deti, spoločne uhrádzali potreby a žili i intímny životom. Pokiaľ ide o rozvodové konanie, s rozvodom súhlasil preto, že navrhovateľka sa chcela rozviešť, hoci v tom čase nechápal prečo to tak chce, pretože ich spoločný život sa jemu nejavil ako neharmonický. Počas posledných rokov prerábala rodinný dom v J., v ktorom aj podnikal ako živnostník v kamenárstve. Zarobené peniaze míňal pre svoju rodinu, na opravy domu, zabezpečoval potreby domácnosti, spoločne s navrhovateľkou sa starali o deti, chodievali na dovolenky a podobne. Až v posledných dvoch mesiacoch zistil, že k rozvodu navrhovateľka bola nabádaná svojimi priateľkami, pričom mu povedala, že dňa 1.1.2011 si dala záväzok, že do konca roka sa s ním rozvedie a dostane ho z domu. Problémy v ich manželstve nastali v decembri 2011 a navrhovateľka dňa 18.12.2011 podala na neho trestné oznámenie kvôli údajnému fyzickému a verbálnemu útoku, dňa 2.1.2012 pre údajné znásilnenie a 7.1.2012 ďalšie trestné oznámenie. Žiaden z týchto skutkov sa však nestal, tieto sú vykonštruované navrhovateľkou. K odvolaniu priložil záznamy vo veci údajného fyzického a verbálneho útoku zo dňa 18.12.2011, ktorý je prešetrovaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru J. pod ČVS ORPZ-SEOPP-P-903/2011 a to záznam o podanom oznámení navrhovateľkou a záznamy o podaní vysvetlenia ním, ako aj ich maloletým synom S., s tým, že z uvedených dokumentov vyplýva, že tvrdenia navrhovateľky nie sú pravdivé. Navrhovateľku 18.12.2011 nenapadol, neublížil jej ani fyzicky, ani psychicky. Nedopustil sa konania, ktoré by mohlo byť označené ako domáce násilie. Poukázal na to, že domáceho násillia a šikany sa dopúšťajú nielen muži, ale aj ženy a je namieste otázka, či v danom prípade nejde o takéto správanie práve zo strany navrhovateľky. Motívom jej správania a podávania trestných oznámení pre vymyslené skutky a kriminalizovanie jeho osoby je spoločný majetok, ktorý nadobudli za trvania manželstva. Na ozrejmienie týchto vzťahov uviedol, že navrhovateľka nadobudla nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. J. čiastočne darom a čiastočne i kúpou počas manželstva. Tieto nehnuteľnosti patrili do vlastníctva jej otca, neskôr jej brata, ktorý tam chcel bývať, no po nehode s otcom od tohto zámeru upustil. O nehnuteľnosť prejavili záujem oni a sám predal byt v F. E. nad R., dve chalupy a automobil a z časti takto získaných peňazí vyplatil ostatných súrodencov navrhovateľky. Následne uskutočnili rekonštrukciu nehnuteľnosti, aby ako rodina mohli v nej bývať. Po rozvode manželstva požiadala odporkyňu, aby dom vyporiadali tak, že ona podiel na dome prepíše na synov a on nebude od nej žiadať peniaze, ktoré vynaložil na opravu domu a na vyplatenie súrodencov navrhovateľky. Toto však navrhovateľka odmietla a oznámila mu, že dom mieni predať. Všetky problémy vznikli po tom, ako jej takéto riešenie navrhol. Cieľom podaných trestných oznámení je, aby on musel opustiť rodinný dom a nerobil si nároky na vyporiadanie vložených investícií tzn. vlastných peňazí mimo masy BSM. Predmetnú nehnuteľnosť opustil 7.1.2012 po údajnom konflikte, pre ktorý navrhovateľka zavolať vo večerných hodinách na neho políciu. Nepopiera konflikt, ktorý vznikol medzi nimi, ale navrhovateľku nenapadol, bolo to naopak. Navrhovateľka bezdôvodne začala do neho strkať a vykrikovať a následne volala políciu. V nehnuteľnostiach zostali jeho osobné veci, veci potrebné k výkonu jeho podnikateľskej činnosti, automobil, materiál, stroje a účtovné doklady. Pri tomto zdôraznil, že do 28.12.2011 podnikal v kamenárstve a všetok majetok z podnikateľskej činnosti zostal v rodinnom dome a na príľahlých pozemkoch v J..

V ďalšom odvolateľ namietal, že pokiaľ ide o nesprávne právne posúdenie veci, tak výroky súdu o tom, že sa mu zakazuje vstup nielen do obydli, ale aj na pozemky, ako aj o tom, že sa mu zakazuje priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť XX metrov, nie sú v súlade s Občianskym súdnym poriadkom. Súd nesprávne rozhodol pokiaľ mu zakázal vstup na pozemky, ktoré tvoria príľahlé parcely k rodinnému domu, pretože zákaz v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. sa môže vzťahovať iba na dom

alebo byť pri splnení podmienok uvedených v tomto ustanovení a nie na iné nehnuteľnosti. Rovnako súd nesprávne rozhodol pokiaľ mu zakázal priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť XX metrov. V citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku sa neuvádza, že predbežným opatrením možno zakázať priblížiť sa k osobe na určitú vzdialenosť. Takúto ochranu môže poškodenej osobe poskytnúť súd za použitia §82 Trestného poriadku. Poukázal aj na to, že takýto zákaz mu vlastne znemožňuje aj realizáciu právoplatného a vykonateľného rozsudku o rozvode v časti úpravy jeho styku s maloletými synmi. Záverom zdôraznil, že predbežným opatrením, ktorým súd mu nariadil, aby nevstupoval do právoplatnosti rozhodnutia o vypratání nehnuteľností do popísaných nehnuteľností bolo závažne a nedôvodne zasiahnuté do jeho práv a povinností. Týmto rozhodnutím mu bolo upreté právo ochrany jeho majetku, nemal možnosť si z obydlija prevziať svoje osobné veci, peniaze, doklady. Poukázal na to, že súd pri takomto nariadení predbežného opatrenia musí citlivo skúmať a zvážiť, či navrhované predbežné opatrenie nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv a povinností druhého účastníka. Navrhovateľka pritom súdu nepredložila žiadnu lekársku správu o tom, že údajné ubližovanie zanechalo na nej fyzické následky alebo psychické následky. Súd bol ale viazaný 48 hodinovou lehotou a pri absencii daných dôkazov mal návrh navrhovateľky zamietnuť. Samotné trestné oznámenia nemôžu postačovať na to, aby vyvolali ako následok nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu ako to urobil súd prvého stupňa. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť a prostredníctvom svojej advokátky si uplatnil náhradu trov vyčíslených v celkovej výške XXX,XX Eur.

Navrhovateľka odvolanie nepodala. K podanému odvolaniu podala písomné vyjadrenie, v ktorom navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa pre jeho vecnú správnosť potvrdiť. Zdôraznila, že domáhala sa nariadenia predbežného opatrenia a to zákazu vstupu na jej nehnuteľnosti ako i zákazu priblíženia sa z toho dôvodu, že z odporcu má strach a tento je dôvodne podozrivý z násilia proti nej. Nie sú pravdivé tvrdenia odporcu v odvolaní, že žiaden z ňou popísaných skutkov sa nestal a že tieto si vykonštruovala. S odporcom sa dohodli, že budú žiť v jej dome pokiaľ sa niečo nenájde, avšak za predpokladu, že sa bude slušne správať, čo sa však nestalo. Oplzlo a vulgárne jej nadával, vytýkal jej, že má frajera, rozbíja rodinu a tieto vulgárne slová používal vždy, keď sa stretli. Chodil za ňou, obchytkával ju a napriek tomu, že si to nepriala, fotografoval ju a nakrúcal ju i v čase, keď sa kúpala alebo bola na WC. Bol to práve odporca, ktorý ju nútil, aby rodinný dom prepísala na syna S., čo nakoniec vyplýva aj z výpovedí ich maloletého syna. Okrem uvedeného skutku je v šetrení aj skutok, ktorý sa stal 29. - 30.12.2011 a šetrí ho Kriminálna polícia J.. Pri tomto incidente ju odporca pritlačil na stenu s úmyslom, že s ňou chce súložiť a hoci upozornila, že sú rozvedení a aby ju nechal, zatlačil ju do jej izby a povallil na posteľ. Bránila sa, ale keď pochopila, že odporcovi sa nedokáže vyhnúť, ukludnila sa a dúfala, že odporca zaspí. Ona si zdriemla a keď sa prebrala, odporca ju držal pod krk a odopínal jej gombíky na blúzke. Kričala a vtedy ich syn D. zabúchal na dvere. Ona až vtedy mala možnosť vybehnúť z izby. Celú vec nahlásila polícii 2.1.2012. Od tohto času až do 7.1.2012 sa nezdržiavala doma, ale u príbuzných a známych z obavy pred odporcom. Ďalší incident nastal 7.1.2012, keď ju odporca nechcel pustiť do jej domu a aj vtedy zavolała políciu. Ďalšie konanie sa vedie proti odporcovi pre prečin krádeže, pretože odporca jej zobral X.XXX,- Eur. Pri skutku, ktorý sa stal 7.1.2012 polícia zakázala odporcovi vstup na nehnuteľnosti na 48 hodín. Odporcovi následne vydala jeho osobné veci, keď si prišiel pre ne aj so starostom a pri tomto žiadny konflikt nenastal. Návrh na vypratanie nehnuteľnosti podala 30.1.2012 na okresný súd. Navrhla preto, aby Krajský súd v Trnave napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu je treba vyhovieť, pretože napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu nie je vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh, ktorý nie je potrebný iba vtedy, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu (§ 75 ods. 1 O.s.p.).

Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2 (§ 75 ods. 5 O.s.p.).

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov aj bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 O.s.p.). O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§75 ods. 8 O.s.p.).

V zmysle § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. V zmysle ods. 3 cit. ust. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde, alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

V zmysle § 77 ods. 1 predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania (písm. a/), sa návrhu vo veci samej nevyhovelo (písm. b/), sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci (písm. c/), uplynul určený čas, po ktorý malo trvať (písm. d/), podľa ods. 2 tohto ustanovenia predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Inštitút predbežného opatrenia slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydania konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo by pre krátkosť času na jeho vydanie ani nebolo dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, ďalej splnené podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkov, teda že ujma odporcovi nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa navrhovateľ. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka podaným návrhom sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Na nej teda spočíva dôkazné bremeno aspoň osvedčiť nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežným opatrením súdna ochrana, čo v danom prípade predstavuje ohrozenie jej osobnej integrity, a tiež potrebu dočasne úpravy pomerov účastníkov osvedčením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej reálnej ujmy a tým dôvodné podozrenie odporcu z násillia voči navrhovateľke v zmysle použitého § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.

Násillie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu, alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násillie môže mať rôzne formy, môže byť fyzické, verbálne sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne.

Z výpisu LV č. XXXX v kat. úz. J. je zrejmé, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu č. XXX postavenom na parc. č. XXX ako i parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, ktoré všetky predstavujú zastavané plochy a nádvoría a sú príľahlé k domovej nehnuteľnosti. Titulom nadobudnutia predmetných nehnuteľností bola darovacia zmluva V XXX/XXXX a

kúpna zmluva V XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Je teda zrejmé, že navrhovateľka predmetné nehnuteľnosti nadobudla do svojho výlučného vlastníctva za trvania manželstva s odporcom. Z obsahu darovacej zmluvy uzavretej s bratom navrhovateľky S. Z. je zrejmé, že navrhovateľka prevzala na seba osobný záväzok a to poskytnutie dosmrtného (doživotného) práva bývania a úžitku v predmetnej nehnuteľnosti pre E. Z. a tiež prebrala na seba povinnosť výplaty sumy XX.XXX,- Sk pre D. Z..

Z potvrdenia vydaného Obvodným oddelením PZ J. dňa 18.12.2011 je zrejmé, že navrhovateľka v uvedený deň, vykonala ústne oznámenie o fyzickom a verbálnom napadnutí zo strany O.. W. H. zo J.. Obdobne aj potvrdenie vydané Okresným riaditeľstvom PZ J. pod č. ČVS ORP-4/OVK-SE 2012 zo dňa 2.1.2012 potvrdzuje, že navrhovateľka i v tento deň podala trestné oznámenie na bývalého manžela W. H. (bez uvedenia dôvodu).

Podľa záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. SNR č. 372/1990 o priestupkoch vydaného Okresným oddelením PZ J. pod č. ORPZ-SE-OPP-3-P-903/2011 je zrejmé, že 18.12.2011 o 14.55 navrhovateľka urobila podanie oznámenia priestupku proti odporcovi, pri ktorom uviedla, že bývalý manžel 18.12.2011 o 14.00 hod. ju fyzicky a verbálne napadol a to tak, že sa ju snažil udrieť rukou do tváre, pričom ona sa uhla a snažila sa mu úder vrátiť, čo sa jej nepodarilo. Situácia sa ukludnila a ona sa rozhodla ísť synovi D. na besiedku. Keď ju však odporca stretol, začal jej slovne nadávať a vyhrážal sa jej, že s ňou spraví poriadok. Keď si všimla, že sa situácia vyhrocuje a že by malo dôjsť k fyzickému napadnutiu, tak chcela volať políciu. Keď si odporca uvedomil, že je situácia vážna, tak ju nechal na pokoji a ona tak mohla z domu odísť preč. Pri výsluchu uviedla, že 9.11.2011 došlo medzi nimi k rozvodu manželstva, ale doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti. Správanie odporcu sa vyhrotilo posledné dva týždne, ale nebolo jej ním spôsobené žiadne zranenie a nežiadala ani lekárske ošetrenie. Ako svedkov tohto incidentu uviedla ich deti - synov S. a D..

Odporca pri svojom výsluchu k tomuto incidentu uviedol, že nie je pravdou, že bývalú manželku fyzicky napadol. Pohádali sa preto, že ich syn S. chcel, aby jeho bývalá manželka prepísala jeho podiel v dome na neho. Keď to navrhovateľka odmietla urobiť, tak jej vynadal, lebo ho to nahnevalo. Tvrdil, že voči manželke sa fyzicky iba bránil, pretože ona ho napadla a tvrdil, že ako kamenár, keby navrhovateľku udrel, tak by jej spôsobil vážnejšie zranenie. Pripustil, že jej vytýkal, že chodí za mužom do S., ktorý sedí v base kvôli drogám. Nevyhrážal sa jej vyhodnením z domu, len jej povedal, že keby žil jej otec, vyhodil by ju.

Z výsluchu svedka incidentu syna účastníkov S. (XX rokov) je zrejmé, že tento uviedol, že dňa 18.12.2011 v čase okolo 14.00 hod sa jeho rodičia hádali na chodbe pred jeho izbou. Hádke nevenoval pozornosť, nakoľko komunikoval s kamarátmi cez počítač. Nakoniec vošli k nemu až do izby a tu mu otec povedal, aby sa spýtal matky, či na neho prepíše jeho podiel z domu, na čo matka povedala, že nie, otec sa nahneval a povedal jej, že keby jej rodičia žili, vyhodili by ju z domu a hanbili by sa za ňu. Vulgárne jej nenadával. Na to matka chcela napadnúť otca a on sa jej ubránil. Nie je pravdou, že by otec napadol matku.

Z pripojeného výpisu zo živnostenského registra je zrejmé, že odporca ukončil podnikateľskú činnosť k 28.12.2011, pričom dovtedy mal široký predmet podnikania, najmä : výroba, predaj, požičiavanie videozáznamov, fotografické služby, spracovanie prírodného kameňa a kamenárske práce, sprostredkovanie obchodu v uvedených oblastiach, výroba výrobkov z dreva a iného úžitkového a ozdobného charakteru a ďalšiu činnosť v rozsahu voľnej živnosti. Uvedenú živnosť začal vykonávať od 1.12.1992 a postupne ju rozširoval.

Podľa potvrdenia, ktoré navrhovateľka pripojila k svojmu vyjadreniu k odvolaniu, navrhovateľka učinila ďalšie trestné oznámenie voči odporcovi dňa 8.1.2012 o krádeži finančnej hotovosti vo výške 6.000,- Eur, rodných listov na jej mená pre synov, faktúry z prerábky rodinného domu, daňového priznania z rokov 2008- 2010 a cestovného pasu na jej meno.

Predbežné opatrenie vo veciach ochrany pred domácim (skrytým) násilím, ktoré je obsiahnuté v ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., je prostriedok, ktorým sa mal vytvoriť účinný a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obe domáceho násillia. Účastníkovi, voči ktorému návrh smeruje, možno uložiť, aby dočasne opustil byt, alebo dom spoločne obývaný s navrhovateľom. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia občianskoprávneho súdu eliminovať kontakt páchatela s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia tohto obsahu musí súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie tohto obsahu možno nariadiť len na návrh, dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi. Tento musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými relevantnými a hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Z praktického pohľadu najtypickejšími dôkazmi v týchto prípadoch sú lekárske správy, trestné oznámenia a podobne.

Ako už z vyššie uvedeného výkladu zákonných ustanovení upravujúcich možnosť nariadenia predbežného opatrenia vyplýva, na navrhovateľke spočívalo dôkazné bremeno preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia a v rámci toho i skutočnosť, že odporca je vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násillia. Posúdiac všetky v tomto štádiu konania v spise dostupné dôkazy a to tak jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, odvolací súd uzavrel, že navrhovateľka v tomto smere neunesla svoje dôkazné bremeno, keď pre potreby nariadenia predbežného opatrenia neosvedčila naplnenie zákonnej podmienky podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. Bolo síce nesporne preukázané, že navrhovateľka v dôsledku ňou tvrdeného fyzického a psychického týrania odporcom podala na policajný orgán opakovane oznámenia tak o spáchaní prečinu ako i zločinu odporcom a predložila o týchto oznámeniach listinné dôkazy, pričom ani v jednom prípade nenavštívila lekára. Odporca tvrdenia navrhovateľky o tom, že by ju bol psychicky alebo fyzicky týral, prípadne fyzicky napádal, poprel. S výpoveďou odporcu pritom plne korešponduje aj výpoveď ich syna S. vo veku blízkom dospelosti, ktorý žije v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi a ktorý bol svedkom incidentu, na ktorý sa odvolá navrhovateľka a ku ktorému malo dôjsť 18.12.2011. Pri svojej výpovedi uznal, že medzi rodičmi došlo k slovnému konfliktu. Maloletý ale potvrdil, že k fyzickému útoku, ktorý mala popisovať navrhovateľka, nedošlo. Dôvodnosti vážnych pochybností o navrhovateľkou tvrdených fyzických útokoch odporcu nasvedčuje nepriamo i skutočnosť, že navrhovateľka sama uznáva, že aj po rozvode s odporcom spolu žili, bývali a hospodárili, čo navrhovateľka sama udáva v návrhu o vypratanie nehnuteľnosti, tiež okolnosť, že ich majetkove vzťahy k nehnuteľnosti sú komplikované, čo mohlo byť dôvodom ich nezhôd a hlavne okolnosť, že navrhovateľka napriek tvrdeným opakovaným i fyzickým útokom odporcu ani v jednom prípade nevyhľadala lekárske ošetrenie.

S prihliadnutím na uvedené vyššie a zároveň na skutočnosť, že nariadenie nevstupovať do domovej nehnuteľnosti, ktorá dosiaľ tvorila nielen obydlie, ale i miesto podnikania odporcu, je mimoriadne závažným zásahom do práv odporcu, ktorý môže byť odôvodnený len naplnením rovnako závažných zákonných dôvodov, odvolací súd uzavrel, že zákonné podmienky pre nariadenie daného predbežného opatrenia neboli naplnené.

Vzhľadom na uvedené, v dôsledku neunesenia dôkazného bremena navrhovateľkou bolo nevyhnutné s použitím § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Záverom sa žiada dodať, že vzhľadom na takéto rozhodnutie nebolo už dôvodným ukladať navrhovateľke povinnosť podať návrh na vypratanie nehnuteľností a ani odporcovi povinnosť na náhradu trov konania navrhovateľke, ktorá v konaní napokon nemala úspech. Z pripojeného podania navrhovateľky je zrejmé, že návrh na vypratanie nehnuteľností už dňa 13.1.2012 podala na Okresný súd J..

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane náhrady trov tohto odvolacieho konania, súd rozhodne v zmysle § 145 O.s.p. v konaní vo veci samej tzn. v konaní o vypratanie nehnuteľnosti.

Senát krajského soudu toto rozhodnutí přijal poměrem hlasů 3:0.

Poučení:

Proti tomuto uznesení není možné podat odvolání.