

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/151/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010826  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010826.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2012 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného W. R., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a iné takto

### rozhodol:

Obžalovaný W. R. J. Z. M. P. Q. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom S. č. XXXX,

je vinný,

že

od dňa 03.06.2011 do 05.40 hod dňa 04.06.2011 v meste S. na ul. Q., okres F. po tom, čo si od neznámej osoby zadovážil podomácky vyrobenú dlhú ručnú jednovýstrelovú zbraň kalibru 12 s puškohľadom čínskej výroby zn. GAMO 4x28TV, výrobného čísla 2008.06, túto prechovával v garáži s popisným číslom 2203, kde predmetná zbraň podľa odborného vyjadrenia KEÚ Slovenská Ľupča je strelbyschopná a jedná sa v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g/ o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň,

t e d a

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, 3 písm. e/, 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci, a to dlhej ručnej jednovýstrelovej zbrane kalibru 12 s puškohľadom čínskej výroby zn. GAMO 4x28TV, výrobného čísla 2008.06.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť - príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen 1T 85/2011 zo dňa 15.07.2011 a to vo výroku o treste u obžalovaného W. R..

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný W. R. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, u ktorého bolo doručenie predvolania uložené na pošte dňa 26.01.2012, teda podľa súdu podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku je daná fikcia doručenia termínu hlavného pojednávania riadne a včas. Z tohto dôvodu súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na č.l. 3-10.

V tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že strelnú zbraň si zadovážil v F. v bare Papuča od neznámeho muža za 1.000,- eur, pričom následne na druhý deň stretol na chodníku V. X. a J. L., ktorí sa ho pýtali, či má zbraň a pýtali sa, že či im ju ukáže, on im vyhovel a ako im ukazoval brokovnicu, prišli policajti a brokovnicu vydal pre účely trestného konania. Ďalej uviedol, že celá vec ho mrzí, zbraň chcel používať len na plašenie líšok a zvierat, ktoré im likvidujú sliepky.

Okrem doznania obžalovaného je tento usvedčovaný aj listinnými dôkazmi: vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-1325/HR-ZV-2011 na č.l. 24-61, výpisom z listu vlastníctva na č.l. 65.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa 294 ods. 2 Tr. zákona, keďže sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 1T 85/2011 zo dňa 15.07.2011, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti - vedenie riadneho života pred skutkom a doznanie ku skutku, priťažuje mu okolnosť spáchania viacerých trestných činov (§ 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona). Vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen 1T 85/2011 zo dňa 15.07.2011 súd ukladal trest úhrnný a súhrnný v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Tento trest bol mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zákona, keďže do úvahy prichádzalo použitie asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona, avšak ukladanie trestu v zmysle tejto asperačnej zásady v trvaní 6 rokov 10 mesiacov až 10 rokov 8 mesiacov by bolo vzhľadom na okolnosti spáchania skutku neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť trestom kratšieho trvania. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen 1T 85/2011 zo dňa 15.07.2011, nanovo rozhodnuté o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 18 mesiacov a v prípade prejednávaneho skutku bol ukladaný trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Vzhľadom na to, že obžalovanému bol uložený probačný dohľad, súd v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona uložil obžalovanému povinnosť - príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).