

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611208570
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611208570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti žalovanej R. U., W. XX.XX.XXXX, M. F. F. XX, občanke SR, zastúpenej opatrovníčkou E. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. F. XX, občiankou SR o zaplatenie sumy 318,24 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 318,24 Eur od 23.09.2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 7,56 Eur a náhradu trov konania 19,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/204/2011-23 zo dňa 03.10.2011 zrušuje v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 318,24 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z istiny od 23.09.2009 do zaplatenia, pokuty 7,56 Eur a náhrady trov konania.

V konaní tvrdil, že dňa 29.05.2007 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ÚZ), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 663,88 Eur. Žalovaná sa ho zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 26,52 Eur, čiže 954,72 Eur. Žalovaná úver nespĺcala podľa dohodnutých podmienok, žalobca jej v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej ÚZP) uložil pokutu 7,56 Eur a dňa 22.09.2009 ju vyzval na zaplatenie celého dlhu vo výške 325,80 Eur (318,24 + 7,56). Žalovaná po zosplatení nezaplatila z dlhu žiadnu sumu.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovanú v konaní zastupovala opatrovníčka - dcéra ustanovená uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/1/2012-39 dňa 20.01.2012. Uznala nárok žalobcu do základu a jeho výšky. Má záujem, aby ju čo najskôr zaplatila a bude ju splácať po 10 Eur mesačne.

Účast' účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, z výpisu z obchodného registra žalobcu, ÚZ, ÚZP žalobcu, splátkového kalendára, výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 22.09.2009, poštového hárku, správ o zisťovaní pobytu žalovanej a o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone

odňatia slobody, lustrácie sociálnej poisťovne, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12Ro/204/2011.

Žalobca v konaní preukázal ÚZ uzavretú dňa 29.05.2007, podľa ktorej žalovanej poskytol úver 663,88 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 26,52 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 05.07.2007 poštovou poukážkou. Poskytnutý úver bol bez poplatkov, bez zľavy, pri podpise ÚZ nezaplatila žalovaná žiadnu sumu. RPMN činilo 28,5 %.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods.1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 03.09.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozomením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších právnych predpisov ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti

nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom od 15.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 768 f) ObZ ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškania, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009. Z uvedeného vyplýva, že je dôležité, kedy omeškania vzniklo a nie kedy bola uzatvorená zmluva.

Podľa § 3 NV č. 586/2008 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚZP povinný platiť, ak z údajov na líčnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa Hlavy 7. § 4 a § 6 ÚZP splatnosť celého úveru nastáva automaticky, a) ak k došlo ku zrušeniu zmluvy uzavretej medzi klientom a predajcom na kúpu alebo poskytnutie Produktu, ktorého cena bola uhradená prostredníctvom úveru podľa tejto ÚZ, alebo ak táto zmluva zanikla či nevznikla. V prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b), c) § 3 tejto Hlavy, ak je dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatení neúročiť.

Podľa Hlavy 14. § 7 ÚZP doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý, napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie OSP o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10-ich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Klient podpisom ÚZ podpisuje, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie, a dáva výslovný pokyn spoločnosti doručovať mu písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie a pokiaľ túto neuviedol, na adresu jeho trvalého bydliska. Klient sa zaväzuje spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska, či adresy pre doručovanie s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že klient sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nie je klientom preukázaný opak. Spoločnosť a klient sa dohodli, že pokiaľ bude listom doručovaná spoločnosťou klientovi výpoveď alebo odstúpenie od tejto ÚZ a tento list sa vráti spoločnosti ako nedoručený, ruší sa ÚZ dňom, keď sa tento list spoločnosti vráti. Spoločnosť je povinná zaslať klientovi výpoveď alebo odstúpenie od tejto ÚZ formou doporučeného listu alebo doporučeného listu do vlastných rúk.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu

tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil, alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Účastníci pre prípad nesplatenia záväzku, alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty, alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal preukázané, že uzavretím ÚZ poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 663,88 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 26,52 Eur poštovou poukážkou. Úroková sadzba platná ku dňu 23.09.2009 bola 9 % mesačne, RPMN pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 28,5 %. Uzavretím zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vznikol medzi účastníkmi konania platný záväzkový vzťah - žalobca poskytol žalovanej úver, ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami. Žalovaná nezaplatil celý úver, zostal dlhovať 318,24 Eur, porušila tým svoju povinnosť na ktorú sa zaviazala v ÚZ - splácať poskytnutý úver riadne a včas. Preto žalobca dňa 22.09.2009 odstúpil od ÚZ a vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu vo výške 318,24 Eur.

Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel, priznal mu aj pokutu vo výške 7,56 Eur a úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 318,24 Eur (ten predstavuje 8,76 % ročne), čiže menej než zákonný úrok ktorý bol k tomuto dňu vo výške 9 % ročne z omeškania podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom od 15.01.2009 a vyhl. č. 586/2008 Z.z. v znení účinnom od 16.01.2009 podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaná bola v konaní neúspešná, zaplatí žalobcovi náhradu trov súdneho poplatku 19,50 Eur.

Súd určil žalovanej paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 12Ro/204/2011-23 dňa 03.10.2011 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.