

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19C/137/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213522
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Pavol Karas
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7511213522.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: C. S., X. Ž. Č..XX, W., proti odporcovi: L. O., v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Košice II dňa 19.09.2011, č.k. 19C/137/2011 - 1, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bolo dňa 21.09.2011 doručené neúplné podanie navrhovateľa, ktoré neobsahovalo náležitosti návrhu, nebolo z neho jasné, čoho presne sa navrhovateľ domáha, voči komu návrh smeruje, neboli jasne opísané rozhodujúce skutočnosti a skutkový stav, na základe ktorých si uplatňoval svoj nárok.

Preto ho súd uznesením č.k. 19C/137/2011 - 11 zo dňa 05.12.2011 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania, ktoré by mohlo byť svojim obsahom návrhom na začatie konania a to označením účastníkov konania tak, aby bolo jasné, kto presne má vystupovať na strane navrhovateľa ako aj na strane odporcu, identifikačné údaje účastníkov konania (meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, štátne občianstvo, ak má byť účastníkom konania fyzická osoba; ak má byť účastníkom konania právnická osoba, je potrebné uviesť obchodné meno, sídlo, miesto podnikania), upresnením petitu (výroku žalobného návrhu) o jasný, určitý a vykonateľný petit návrhu, z ktorého by bolo jasné, čoho presne sa domáha, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, komu a presne akú konkrétnu povinnosť, plnenie žiada uložiť, prípadne aký vzťah, právo žiada určiť tak, aby bol petit návrhu materiálne vykonateľný niektorým zo zákonom prípustných spôsobov výkonu rozhodnutia, aby pravdivo, jasne a zrozumiteľne opísal rozhodujúce skutočnosti a skutkový stav, na základe ktorých si nárok uplatňuje, aby uviedol, ako a kde boli nahrávky, o ktoré opiera svoj nárok, použité, komu boli prezentované, na aký účel boli vyhotovené (či to boli súkromné účely alebo v rámci plnenia pracovných povinností), či bolo vedené priestupkové konanie resp. trestné konanie a ak áno, aby uviedol číslo týchto konaní a označte orgán, na ktorom sa viedli resp. vedú, aby doplnil návrh o jasný, určitý a vykonateľný petit návrhu, z ktorého by bolo jasné, čoho sa domáha, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol, komu a presne akú konkrétnu povinnosť, plnenie žiada uložiť, prípadne aký vzťah, právo žiada určiť doplnením návrhu o presné znenie petitu tak, aby bol materiálne vykonateľný, v prípade, ak požadoval ochranu osobnosti bolo potrebné ujasniť nárok t.j. či sa domáha upustenia od neoprávnených zásahov, alebo/a odstránenia následkov už uskutočnených zásahov alebo/a primeraného zadost'učinenia, zároveň bolo nevyhnutné uviesť, či neoprávnený zásah trvá, pokračuje alebo hrozí jeho opakovanie, v čom konkrétne neoprávnený zásah spočíval, ako zasiahol do osobnostných práv, teda ako boli porušené, aká ujma ním bola spôsobená, aké sú následky neoprávneného zásahu, v ktorých sférach a oblastiach sa spôsobená škoda prejavila. V prípade, ak si uplatňoval odškodnenie nemajetkovej ujmy, bolo potrebné uviesť ako a v akej miere bola znížená jeho česť, dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti, bolo potrebné ju vyčíslit' a uviesť príčinnú súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom nemajetkovej ujmy a ak sa domáhal náhrady majetkovej ujmy, bolo potrebné ju vyčíslit' a preukázať, v čom spočíva. Zároveň ho súd poučil, že ak žiada

odporcu uznať vinným, bolo potrebné uviesť, čo tým presne mieni, nakoľko rozhodovať o vine prináleží v inom konaní, nie v občianskoprávnom. Taktiež mal označiť dôkazy, ktorých sa dovoláva. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.12.2011, navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2011, označeným ako doplnenie návrhu, uviedol, že odporcom je L. O., policajť C. L. W., W. C., že žiada, aby bol potrestaný v zmysle § 346 ods. 1 (pozn. súdu: neuviedol ktorého právneho predpisu) z dôvodu, že v koordinácii s policajtom K., L. J., N. J. H. G. J. sa dohodli na výpovedi, ktorá ho mala dostať do väzenia alebo spôsobiť finančné ukrátenie, z toho dôvodu žiadal nemajetkovú ujmu na základe hrubého porušenia jeho práv, lebo výpoveď policajta O. hrubo znížila jeho česť, dôstojnosť a vážnosť v spoločnosti, má neustály pocit stresu, pocit frustrácie, neistoty a nespravodlivosti z lživých obvinení aj policajta O., že tieto lživé obvinenia mimoriadne zasiahlo do jeho života, občianskej bezúhonnosti a vážnosti v spoločnosti, pretože bol v rozpore so skutočnosťou označený za páchatela skutku, ktorý je vo všeobecnosti považovaný za protispoločenský a nemorálny a spoločnosťou odcudzovaný.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľ neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak ako mu to uložil súd napriek tomu, že bol poučený, ako má podanie opraviť a bol upozornený na odmietnutie podania v prípade neodstránenia väd v určenej lehote. sudu nebolo jasné, čoho presne sa domáha ak žiada potrestanie L. O. a komu má byť uložená povinnosť náhrady nemajetkovej ujmy.

Keďže podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, nie je určité a úplné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.