

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/12/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611208431  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611208431.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňpu Mgr.Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: A. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H., N. XXXX, t.č. vo výkone väzby v Q. pre výkon väzby N., Y. 5, o zaplatenie 455,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,92 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 13.4.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 214,23 Eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 455,92 eur so 14% úrokom z omeškania ročne od 13.4.2007 do zaplatenia, z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a navrhovateľom mu Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi. Odporca a Všeobecná úverová banka uzatvorili dňa 7.11.2005 zmluvu na základe ktorej odporcovi poskytla Všeobecná úverová banka a.s. kontokorentný úver. Odporca využil povolené prečerpanie na účte, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 518,99 eur. Prípisom zo dňa 7.11.2011 navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne.

- 2 - 5C/ 12/2012-53

Dňa 14.11.2011 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5RO/265/2011-25 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, kde uviedol že v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone väzby a nie je schopný navrhovateľovi pohľadávku uhradiť. Navrhovateľ mu pokus o z mier zaslal začiatkom júla 2011, telefonicky sa chcel dohodnúť na výške splátok, s čím navrhovateľ nesúhlasil.

Účastníci konania sa pojednávania nezúčastnili napriek tomu, že boli riadne predvolaní a preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP pojednával v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženou Zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu zo dňa 7.11.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami VUB a.s. pre depozitné produkty ,výpisom z účtových kníh VUB a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 13-17 spisu zistil, e dňa 12.4.2007 uzavrel navrhovateľ a VÚB a.s. zmluvu na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka ktorú mala Všeobecná úverová

banka a.s. voči odporcovi vo výške 518,99 eur (15 635,22 Sk). Zo zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu na čl. 3 -4 spisu zistil, že odporca a Všeobecná úverová banka a.s. dňa 7.11. 2005 uzavreli zmluvu na základe ktorej bol odporcovi otvorený bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s limitom 497,91 eur (15 000.- Sk). Ďalej mu bola zriadená platobná karta Štandard PK MasterCard s limitom 50 000.- Sk a služba internet bankingu.

V čl. III. v bode 57 Obchodných podmienok Zmluvy o zriadení bežného účtu a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu pokiaľ ide o povolené prečerpanie účtu spravujú sa práva a povinnosti strán zmluvou o úvere v zmysle § 710 Obchodného zákonníka.

Z výpisu z účtovných kníh Všeobecnej úverovej banky a.s. Mlynské Nivy 1, Bratislava, súd zistil, že odporca využil povolené prečerpanie na účte a dostal sa do nepovoleného prečerpania, splátky úveru nehradil riadne a včas a ku dňu výpovede a zosplatnenia pohľadávky t.j. k 28.6.2006 pohľadávka predstavovala sumu 518,99 eur. Z pokusu o zmier zo dňa 6.7.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie neuhradeného úveru v sume 455,92 eur a zmluvného úroku v sume 279,81 eur, spolu 735,73 eur. Odporca po zosplatnení pohľadávky nehradil žiadnu sumu.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb

- 3 -

5C/12/2012-54

v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol navrhovateľ ako veriteľ povinný poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi kontokorentný úver, zariadiť mu kreditnú kartu a odporca bol povinný navrhovateľovi poskytnutý úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom (úroky a poplatky) v dohodnutých splátkach (ďalej len splátky úveru). Odporca využil povolené prečerpanie na účte, pričom splátku úveru nehradil riadne a včas. Tým vznikol odporcovi voči navrhovateľovi záväzok z uzavretej zmluvy (povinnosť zaplatiť neuhradené splátky a dohodnuté úroky), ktorý je povinný splniť. Vzhľadom na to súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,92 eur pozostávajúcu z dlžnej sumy zo spotrebiteľského úveru.

Odporca nezaplatil splátky úveru riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, navrhovateľ resp. jeho zástupca prípisom upresnil návrh na začatie konania v časti výšku úroku z omeškania a priznať úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne.

- 4 -

5C/ 12/2012-55

Súd priznal navrhovateľovi 9,5% úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z v stave účinnom podľa prvého dňa omeškania dlžníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,92 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 13.4.2007 do zaplataenia. Súd v rozsudku nerozhodol o povolení splátok dlhu t.j., aby odporca mohol splácať dlh v mesačných splátkach, nakoľko v súčasnosti je odporca vo väzbe, teda nemá žiaden príjem a je preto nereálne, aby súd povolil odporcovi splácať pohľadávku navrhovateľa v súdom určených mesačných splátkach.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 214,23 eura. Trovy konania pozostávajú z náhrady zaplataeného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 27,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 187,23 eur. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za štyri úkony právnej služby po 37,85 eura, t. j. spolu v sume 151,40 eura (prevzatie a príprava, podanie návrhu - písomné podanie protistrane -pokus o zmiar, vyjadrenie k odporu) a paušálnej náhrady výdavkov vo výške 35,83 eura. Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu, a preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v súlade s § 142 ods. 3 OSP.

V zmysle uvedeného súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov v sume 214,23 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 OSP v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.