

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/134/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322204479
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1322204479.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: Q. D.Ý., A.. XX.XX.XXXX, E. D., A.. XX.XX.XXXX, deti matky: F. U. D.Á., A..XX.XX.XXXX, W. F. N. X, G. F. T., zastúpená advokátskou kanceláriou: Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava IČO: 36 836 460 a otca: G. F. D. A.. XX.XX.XXXX, W. W. X, W., zastúpený advokátkou JUDr. Angelikou Bůžek, so sídlom Björnsonova 14, Bratislava o návrhu otca zo dňa 26.09.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca zo dňa 26.09.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 26.09.2022, podaným pôvodne na Okresný súd Bratislava III, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd predbežne zveril maloleté deti: Q. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý Q. bude 7 dní s otcom a následne 7 dní s matkou a to opakovane. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého Q. začne v nedeľu o 18.00 hod. s tým, že v tomto čase začne styk maloletého s otcom. Maloletý E. D. nar. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý E. bude 7 dní s otcom a následne 7 dní s matkou a to opakovane. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého E. začne v nedeľu o 18.00 hod s tým, že v tomto čase začne styk maloletého s otcom. Miestom prevzatia maloletého Q. a maloletého E. bude miesto bydliska matky, kde si otec obe maloleté deti od matky prevezme. Miestom odovzdania maloletého Q. a E. bude miesto bydliska otca, kde si matka obe deti od otca prevezme. Vyššie uvedená predbežná striedavá starostlivosť oboch rodičov sa bude realizovať s výnimkou nasledovného obdobia, počas ktorého si otec maloleté deti prevezme od matky v mieste bydliska:

- počas letných prázdnin každý nepárny rok od 01.07. od 10. 00 hod. do 15.07. do 18.00 hodiny a od 01.08. od 10.00 hod. do 16.08. do 18. 00 hod, kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti otca,

- počas letných prázdnin každý nepárny rok od 15.07. od 18.00 hod. do 01.08. do 10.00 hod. a od 16.08. od 18. 00 hod do 01.09. do 10.00 hod., kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti matky,

- počas letných prázdnin každý parný rok od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 10. 00 hod. do 16.08. do 18.00 hod., kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti matky,

- počas letných prázdnin každý parný rok od 15.07. od 18. 00 hod. do 01.08. do 10. 00 hod. a od 16.8. od 18. hodiny do 1.9. do 10. hodiny, kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti otca,

- počas jarných prázdnin každý parný rok bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti otca,

- počas jarných prázdnin každý nepárny rok bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti matky,

- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 18. 00 hod. do utorka do 18.00 hod., kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti otca,

- počas veľkonočných sviatkov každý parný rok od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do utorka do 18.00 hod, kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti matky,
- Počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hodiny a v parnom kalendárnom roku od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti otca,
- Počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin v každom parnom kalendárnom roku od 23.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., kedy bude maloletý Q. a maloletý E. v osobnej starostlivosti matky.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec poukázal na konanie, ktoré bolo pôvodne vedené pred Okresným súdom Bratislava III o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, vedené pod sp. zn. 38P/109/2021. Z manželstva účastníkov konania sa narodili tri deti: Q. dňa 06.03.2010, E. dňa 09.09.2015 a U. dňa 31.10.2005, ktorý je už plnoletý. Najstarší syn je aktuálne študentom na jazykovom pobyte v O., pričom vo vzťahu k nemu prebiehalo konanie o nahradenie súhlasu matky s jeho štúdiom v O.. Situáciu v rodine otec označil za napätú už aj v období pred podaním návrhu na rozvod manželstva a po jeho podaní označil otec situáciu za neúnosnú, ktorú významnou mierou spôsobila matka svojím neakceptovateľným správaním. Matka sa vyjadruje o osobe otca výlučne posmešne a urážlivo a to aj pred maloletými deťmi, otca neustále znevažuje nielen ako človeka, ale aj ako otca, nehovoriac o jeho schopnostiach sa o deti sa postarať. Matka podkopáva autoritu otca vo vzťahu k deťom, bežne doma používa vulgarizmy, otca maloletých detí má vo svojom telefóne uloženého ako „psychopata“. Deti sú s týmto konfrontované kedykoľvek zvoní matke telefón alebo keď volajú z matkinho telefónu otcovi, vždy sa na displeji objaví označenie „psychopata“. „Psychopatom“ alebo inými nadávkami matka otca štandardne a dennodenne nazýva pred deťmi. V zásade manželovi za posledné roky nepovedala inak ako „psychopata“, „primitív“, „idiota“, „psychicky narušený“, „masový vrah“, „úchylák“, „manipulátor“, „klamár“, „sociopata“, „spolubývajúci“, „kokot“, „úchyl“, „a to najmä pre deti ale veľakrát aj za prítomnosti otca. Keď sa otec ohradí jej reakcia je vždy identická, že „deti majú právo vedieť kto je ich otec, a začne sa bezducho smiať. Starším synom je to veľmi nepríjemné. Najmladší E. považuje tieto slová matky voči otcovi za normálne a štandardné, keďže v tom väčšinu svojho života vyrastá. Bohužiaľ, už sám prevzal voči otcovi túto rétoriku syn U. zvykol v čase hádok rodičov hrať na klavír, aby ich prehlušil, bohužiaľ najmladší E. kopíruje správanie matky voči otcovi, v čom ho matka aktívne alebo mlčiac podporuje. Ako problém považuje otec skutočnosť, že matka prenáša vzťahový problém rodičov na deti, deti aktívne do konfliktov zaťahuje. Otec bol nútený opustiť spoločný rodinný chat na Whatsapp nakoľko matka v ňom riešila za účasti maloletých detí hádky a konflikty s otcom, deti do týchto konfliktov aktívne zaťahovala. Len pre klud sa otec konfliktov s matkou snaží vyhýbať, deti sú s nepriateľského postoja matky voči otcovi vystresované. Staršie deti U. ako aj Q. matku niekoľkokrát prosili, aby upustila od nepriateľského správania sa k otcovi. Zlomová bola pre otca aj vážna dopravná nehoda matky, kedy v aute viezla všetky 3 malé deti. Matka išla z bočnej cesty na hlavnú, pričom si nevšimla auto idúce po hlavnej ceste a tomuto nedala prednosť. Došlo k nárazu, pričom po náraze sa auto prevrátilo. Matka dlhodobo ignoruje snahu otca vo vyššej miere participovať na starostlivosti o ich spoločné deti. S matkou nie je možné uzavrieť rodičovskú dohodu, resp. dohodnúť sa na čomkoľvek ohľadne maloletých detí, vrátane rozdelenia víkendov, prázdnin, výberu voľnočasových aktivít. Matka svojím konaním deťom vyslovene škodí, ich záujmy a prospech nie sú pre matku témou. Celé rozvodové konanie je založené na nenávisti matky voči manželovi, čo pretavila do boja kto z koho, pričom jej rukojemníkmi sú práve maloleté deti. Rodič, ktorý svoje deti miluje, predsa nebude agóniu, v ktorej sa rodina aktuálne nachádza, prehľbovať, rozvod ako taký umelo naťahovať, akékoľvek návrhy dohôd bez argumentácie zahadzovať zo stola. Z uvedených situácií je evidentné, že matka je zaslepená nenávisťou voči manželovi, jej konanie je konaním, kedy záujem dieťaťa absolútne nerieši, výsledkom je, že akýkoľvek návrh otca je odmietnutý a ona je víťazom. Otec poukázal na absolútne odmietavý postoj matky k akémukoľvek návrhu otca, matka dlhodobo ignoruje skutočnosť, že obaja rodičia majú rovnocenné rodičovské práva a povinnosti. Konanie matky označil za málo citlivé a v rozpore so záujmom maloletých detí, ktoré sú takto nútené vyrovnávať sa nielen s rozpadom primárnej rodiny a s komplikovanými vzťahy medzi rodičmi ale aj s ohrozením stability ich blízkeho vzťahu s otcom. Otec má so deťmi vybudované silné citové väzby, trávi s nimi všetok svoj voľný čas, každý večer po príchode z práce, pri spoločnom učení sa tiež počas víkendov. Po príchode z práce sa otec venuje deťom, domácnosti, každé ráno vozí Vilka do školy v Bratislave, po príprave do školy chodí s deťmi

na prechádzky, bicyklovania ostatné voľnočasové aktivity, v čom mu je však zo strany matky aktívne bránené. Deti vedia, že ak strávia čas otcom budú verbálne potrestané, dôslednými, rznými výčitkami a dohovaraním. Deti sú v prípade, ak sú s otcom, preukázateľne spokojné aj napriek tomu, že sú za to následne matkou šikanované. Vybudovaný blízky citový vzťah medzi otcom a maloletými deťmi je dostatočne osvedčený a preto otec navrhuje ako najvhodnejšie riešenie vzniknutej rodinnej situácie, dočasné zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka bráni otcovi stretávať sa s deťmi aj počas letných prázdnin. Ako príklad otec uviedol deň 10.7.2022 a 13.8.2022, kedy si matka jednostranne, bez dohody s otcom ako druhým rodičom, predĺžila pobyt s deťmi. Jej druhé porušenie dohody bolo o to bizarnejšie, že otec bol ochotný pristúpiť na kompromis, pričom od matky žiadal len to, aby k odovzdaniu a k prevzatiu detí došlo v mieste, kde sa aktuálne s deťmi nachádzala, nakoľko na druhý deň mali deti už tráviť prázdniny s otcom a to na mieste, ktoré bolo vzdialené cca 50 km od miesta, kde pobyt s deťmi absolvovala matka. Matka s týmto návrhom otca nesúhlasila a nezmyselne s deťmi v nedeľu absolvovala cestu trvajúcu 4 h z P.Ý. pod Ď. do G. F. T., pričom vedela, že deti na druhý deň opäť strávia 4 h v aute s otcom a to opačným smerom do F.. Nakoľko sa matka cíti ohrozená intenzívnejším vzťahom detí k otcovi, vystavuje E. konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Taktiež vo vzťahu k otcovi ide

zo strany matky o nedôstojné a ponižujúce správanie sa jedného rodiča voči druhému, čo môže u dieťaťa vyvolať psychické, citové a zdravotné problémy. Dvakrát bol otec svedkom rozhovoru, kedy matka vysvetľovala E., aký je jeho otec zlý, klamár, nič pre našu rodinu nerobí a všetkým robí iba zle. Matka si vyhradila právo na rozhodovanie o synovi E., bez ohľadu na jeho potreby. Poukazujúc na skutkové okolnosti otec konštatoval, že medzi rodičmi sú prítomné rozpory ohľadom výkonu práva styku otca s maloletým Q. ale najmä s maloletým E., ktoré však nemajú svoj pôvod v prípadnej zlej, nedostatočnej, či nevhodnej starostlivosti otca o maloletých ale v iných okolnostiach, ktoré však nemôžu mať na realizáciu styku rodiča s dieťaťom žiaden negatívny vplyv. Rodič v tomto prípade otec, ktorému nie je umožnené zo strany matky vykonávať sústavnú osobnú starostlivosť o dieťa, nie rodičom menejcenným, svoj rodičovské práva a povinnosti má právo uplatňovať a vykonáva cestou realizácie styku s maloletým dieťaťom, ktoré právo musí byť v plnom rozsahu rešpektované a jeho uplatňovanie rozvíjanie podporované. Rodičia v súčasnosti nie sú schopní dospieť v otázke starostlivosti o deti k dohode bez zásahu súdu a keďže maloletý E. je pod silným vplyvom matky, otec je v situácii, kedy je ohľadom svojho styku s maloletým závislý výlučne na vôli matky, čo v spojení s narušenými vzájomnými vzťahmi medzi rodičmi nie je vhodné ani žiadúce. Otec pri existujúcich nezhodách s matkou nemá oporu v súdnom rozhodnutí, ktoré by mu zabezpečovalo rovnocenný kontakt s maloletými deťmi. Otec v tomto smere zároveň apeloval na súd, aby prezentovanému konaniu a správaniu matky, vzhľadom ako k rozpornému so záujmom malého E., čím matka zároveň výrazne neprimeraným spôsobom zasahuje do výkonu rodičovských práv otca. Otec má za to, že takéto správanie matky vyžaduje zo strany súdu apel na matku, aby takýto postoj a správanie prehodnotila a od uvedeného upustila, nakoľko sa jedna o správanie, ktoré má negatívny dopad na prežívanie maloletého E. a tým aj na jeho ďalší vývin. Otec bol toho názoru že situácia v rodine si vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov navrhovaným neodkladným opatrením.

3. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 30.11.2022 uviedla, že otec sa neustále vo svojich podaniach snaží očierňovať matku, označuje ju za nespolupracujúcu, tú ktorá vyvoláva konflikty, avšak už otcova prezentácia v jeho súdnych podaniach dostatočne preukazuje fakt, že práve on neustále vyvoláva konflikty, neustále na matku útoční, iniciuje množstvo súdnych konaní, obviňuje ju a prekrúca realitu. Matka uviedla, že je to práve otec, ktorý svojim konaním pravidelne vystavuje maloleté deti rizikám zranení a ohrozenia na živote. Ako príklad uviedla, že maloletému Q. nakupuje a obstaráva nebezpečné výbušniny, ktoré dieťa odpaľuje spolu so svojimi rovesníkmi bez dohľadu akejkoľvek dospeléj osoby, deti rozoberajú predmetné výbušniny a upravujú na po domácky výrobné rakety. Otec na prosby matky aby od svojho konania upustil nereaguje. So synom navštevuje burzy, kde pre dieťa nakupuje dýky, plameňomety a iné nebezpečné predmety a dodáva dieťaťu benzín. Maloletý Q. už takmer niekoľkokrát podpálil svoju izbu. Otec tieto skutočnosti dokonca pred matkou zatajoval, pričom matka sa dostala k vysvetleniu ohľadne ohorených predmetov v jeho izbe až od syna U.. Otec zakúpil staré motorové vozidlo Škoda bez bezpečnostných opierok hlavy a s takýmto vozidlom aj s maloletými deťmi absolvoval viaceré jazdy po W., dokonca syna U. na ňom viezol na výlet do F.. Matka sa v podaní ďalej podrobne zaoberala ďalšími nevhodnými výchovnými metódami otca, poukázala na jeho správanie, ktoré v rodine vyvoláva nepokoj a nestabilitu. Maloletého Q. systematicky manipuluje, deťom rozpráva nepravdy ohľadne matky, očierňuje ju. Rodičia sa pôvodne cez svojich právnych zástupcov dohodli na trávenie času s deťmi počas letných prázdnin tak, že matka bude s deťmi tráviť prvé dva týždne v mesiaci a otec druhé dva týždne.

Otec následne matke zaslal zmenu rozdelenia letných prázdnin napriek tomu, že matka pôvodný návrh odsúhlasila. Otec matkine výhrady ohľadne rozdelenia prázdnin vôbec nevzal do úvahy a objednal si spolu s deťmi dovolenku na obdobie, ktoré matka neodsúhlasila. Toto konanie otca svedčí o tom, že dohoda s otcom nie je možná. Otec autoritatívne, zväčša na poslednú chvíľu matke oznámi zmenu, tak ako to jemu práve vyhovuje. Matka mala za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, otec nepreukázal, že by deťom hrozila bezprostredná ujma, ktorej existencia je nevyhnutná pre nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa §1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 CMP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 331 ods. 1 CSP , návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

5. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú

hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

6. Otec maloletých detí v návrhu tvrdí, že matka nevhodným spôsobom vplýva na spoločných synov, koná iracionálne, vykresľuje otca v očiach detí ako zlého, ubližujúceho, označuje otca hanlivými výrazmi, snaží sa zamedziť kontaktu otca s deťmi, nekoná v najlepšom záujme maloletých detí, tým, že ich stavia do konfliktu lojality a počas letných školských prázdnin v školskom roku 2022/2023 si matka svojvoľne, bez dohody s otcom predĺžila pobyt detí u seba dňa 10.07.2022 a dňa 13.08. 2022. Matka v písomnom vyjadrení tvrdenia otca popiera a uvádza, že je to práve otec, ktorý na deti zle vplýva, praktizuje výchovné metódy, ktorými ohrozuje deti na zdraví a v rodine vytvára napätú atmosféru.

7. Z obsahu spisu bývalého Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/47/2022 súd zistil, že uznesením zo dňa 24.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/92/2021-292 zo dňa 10.05.2023 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do rozvodu manželstva, maloleté deti Q. D., A.. XX.XX.XXXX a E. D.M., A.. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch striedania nasledovne: maloletý Q. D., A. XX.XX.XXXX bude v osobnej starostlivosti otca: v každom párnom kalendárnom týždni počnúc pondelkom párneho kalendárneho týždňa od 15,00 hod do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15,00 hod, maloletý Viliam D., narodený XX.XX.XXXX bude v osobnej starostlivosti matky: v každom nepárnom kalendárnom týždni počnúc pondelkom nepárneho kalendárneho týždňa od 15,00 hod do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15,00 hod. Maloletý E. D., A. XX.XX.XXXX bude v osobnej starostlivosti otca: v každom párnom kalendárnom týždni počnúc pondelkom párneho kalendárneho týždňa od 15,00 hod do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15,00 hod. Maloletý E. D., A. XX.XX.XXXX bude v osobnej starostlivosti matky: v každom nepárnom kalendárnom týždni počnúc pondelkom nepárneho kalendárneho týždňa od 15,00 hod do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15,00 hod. s tým, že rodičia si oboch maloletých prevezmú a odovzdajú v školskom zariadení, ktoré obaja maloletí navštevujú. Obaja rodičia budú maloletých zastupovať a spravovať ich majetok. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičom výživné neurčil. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu V Bratislave č.k. 20CoP/92/20213-292 zo dňa 10.05.2023, dňa 01.06.2023.

8. Pred tunajším súdom prebiehalo pod sp. zn. B3-38P/109/2021 konanie účastníkov G.. F. D. I. F.. U. D. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práva povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Dňa 29.06.2023 tunajší súd postúpil spis Okresnému súdu Pezinok ako súdu príslušnému na rozhodovanie v predmetnej veci podľa § 5,6 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v spojení s 92 zák.č. 161/ Z.z. Civilný mimosporový poriadok. Konanie sa nachádza v štádiu dokazovania, nateraz nebol vo veci vyhlásený rozsudok.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie je dôvodné. V tomto štádiu konania mal súd preukázané výlučne to, že vzťahy medzi rodičmi sú rozvrátené, nevedia spolu konštruktívne komunikovať a každý z rodičov presadzuje vo vzťahu k starostlivosti o deti svoje vlastné záujmy. Za podstatnú okolnosť súd považuje, že bývalý Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp.zn. 38P/47/2022 nariadil uznesením zo dňa 24.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu V Bratislave, č.k. 20CoP/92/20213-292 zo dňa 10.05.2023 neodkladné opatrenie, ktorým na čas do rozvodu manželstva zveril maloleté deti Q. D.M., A.. XX.XX.XXXX Y. E. D., A.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s intervalom striedania po týždni. Ak otec v návrhu tvrdí, že matka režim striedavej osobnej starostlivosti nedodrжала počas dvoch dní v priebehu letných prázdnin v školskom roku 2022/2023, nemôže byť táto skutočnosť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je evidentné, že obaja rodičia majú vytvorený priestor a podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti čomu nasvedčuje aj fakt, že kontakt s deťmi majú zabezpečený súdnym rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia počas celého roka v týždňových intervaloch. Návrh otca, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude upravená starostlivosťou o deti osobitne počas školských prázdnin a sviatkov, nepovažuje súd za takú podstatnú vec, ktorá by si vyžadovala neodkladnú úpravu, za situácie, keď sú deti zverené neodkladným opatrením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ergo rodičia majú aj počas školských prázdnin a sviatkov zabezpečený rovnaký a rovnocenný kontakt s deťmi.

10. Záverom súd apeluje na rodičov maloletých detí, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja svojich synov pokúsili v otázkach súvisiacich s ich výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie. Deti potrebujú v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov a v prostredí, v ktorom obaja rodičia dokážu rešpektovať úlohu a postavenie druhého rodiča v živote dieťaťa. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré ich deti vnímajú a všímajú si ho, im sprostredkujú hodnotové vzory a vzory správania, ktoré by deťom v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov (za takéto nie je možné považovať neschopnosť rodičov vzájomne o veciach týkajúcich sa detí konštruktívne komunikovať). Osobitne ak sa už v prípade Q. prejavuje problémové správanie, treba si klásť otázku, čo tomu nenapomohli aj samotní rodičia svojím kontraproduktívnym správaním a zaťahovaním detí do svojich partnerských nezhôd. Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich deti oprávnené a prirodzene očakávajú správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespolupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa spoločných detí, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletých, ktoré tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).